

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	466/03_16_047/CLLD_16_01_052					
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/16_047/0009743					
Název projektu	Osobní asistence pro ORP Třeboň					
Název žadatele	Hospicová péče sv. Kleofáše, o.p.s.					
IČ žadatele	22707328					
Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odtvrdnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplnit projektů?	35	Dostatečné	17,50	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je jasné, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na cílové skupiny (CS). CS by ovšem měly být popsány detailnějším způsobem. Žadatel neopisuje jejich velikost, pouze u CS osob se zdravot. postižením uvádí, u kolika osob eviduje potřebu po nabití službě. CS by ale měly být zanalyzovány detailnějším způsobem. Měla by být popsána jejich velikost, struktura, jejich omezení, možnosti a konkrétní potřeby ve vztahu k projektu. Žadatel s CS pracuje a neměl by pro něj být problém toto doložit. Motivace CS k zapojení do projektu není popsána a není doložena žádná analýza potřeb CS. Žadatel neuvádí příklady dobré a špatné praxe, ze kterých by bylo zřejmé, jak byl či je problém řešen.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Projektový cíl je formulován správně, tedy v souladu s metodikou SMART. Je jasné, jaké změny chce žadatel dosáhnout a přestože není zcela jasné, jak bude měřeno sociální začlenění osob z CS, tak je možné považovat kritérium za splněné. Cíl je provázán s aktivitami. Klíčové aktivity jsou dobře popsány, podpora je nastavena na potřebné úrovni a s potřebnou časovou dotací (výše úvazků pracovníků) je nastavena adekvátně). Aktivity ovšem nemají uvedené výstupy a přímá práce s CS by měla být podrobněji popsána.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Ověření dosažení cíle bude možné pouze prostřednictvím naplnění indikátorů. S ohledem na zaměření projektu se ovšem jedná o odpovídající způsob ověření.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet je koncipovaný jednoduchým, přehledným a hospodárným způsobem. Všechny položky jsou popsány, jsou stanovené počty jednotek i jednotkové ceny. Rozpočet je jednoznačně provázán s aktivitami. Osobní náklady jsou nastaveny v obvyklé výši. Všechny náklady jsou účelné a efektivní a výše rozpočtu odpovídá jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Cílové hodnoty odpovídají věcnému i časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Cílové skupiny jsou popsány pouze dostatečným způsobem. Je sice zřejmé, jakým obličím obecně čelí, ale analýza potřeb nebyla provedena. Není jasna velikost jednotlivých skupin a především není jednoznačně doložena motivace u obou CS k zapojení do projektu. S ohledem na fakt, že žadatel s CS dlouhodobě pracuje, je třeba motivaci CS popsat detailněji. Proces samotné práce s CS je popsán potřebným způsobem, pouze není jasné, jak budou účastníci do projektu vybíráni a jak budou do projektu vstupovat.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobře	7,50	Žadatel formuluje pouze dvě aktivity, které popisují realizaci projektu v zásadě potřebným způsobem. V popisu chybí jen dílčí fakta, nejsou popsány výstupy aktivit, není jasná pracovní doba pečovatelské a není jasné, jak bude řešena jejich případná fluktuace. Dále chybí popis vzdělávání pracovníc v přímé péči. Jinak je zřejmé, jak konkrétně bude projekt realizován a je plánována komplexní podpora cílových skupin. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit potřeby CS. Realizační tým je popsán, jsou jasné náplně práce jeho členů, ale není zřejmé, jaké jsou kladeny kvalifikační požadavky na pečovatelsky a sociální pracovníci. Dále není popsán, jak budou zajištěny další činnosti hrazené z nepřímých nákladů (vedení projektu, administrativní, účetnické apod.). Upozorňuji, že si žadatel pro tyto činnosti vymezil neomezených 40 000 Kč na dobu tří let.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Bodový zisk	71,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)		
Jméno a příjmení:	Daniela Herdová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Radka Vořtová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Miloš Cepák	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	František Boček	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Petr Habersberger	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	František Klíma	Podpis:			Pro