Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	A84/03_16_047/CLLD_16_01_052
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/16_047/0015557
Název projektu	Podpora neformálních pečujících při péči o umírající na Třeboňsku
Název žadatele	Hospicová péče sv. Kleofáše, o.p.s.
IČ žadatele	22707328

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	**Dostatečné**	17,50	Žadatel nejasně specifikuje problém. V popisu problému uvádí, na co je projekt zaměřen, ale problém nepopisuje. Není tedy jasné, jak je situace pečujících osob v dané lokalitě řešena, proč je žadatelem navrhované řešení potřebné a jak přesně zjišťoval potřebnost projektu u CS (uvádí pouze, že eviduje ze strany CS o projektové aktivity zájem). Logicky se výše uvedený nedostatek promítá i do dalších kritérií hodnocení, kdy nejsou popsané příčiny problému ani jeho dopady na CS a další zúčastněné subjekty. Cílová skupina je vybrána v souladu s výzvou a jsou podrobně popsány její potřeby a omezení. Chybí ovšem informace o její velikosti a struktuře.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	**Dostatečné**	12,50	Projektový cíl je zaměněn s aktivitou. Pomoc pečujícím je aktivita, která by teprve měla vést k nějakému cíli. Žadatel dále formuluje dílčí cíl v podobě osvěty, což ovšem není relevantní cíl ve vztahu k výzvě. Změna, které by mělo být realizací projektu dosaženo, je ovšem popsaná a je dostatečně významná. V popisu cílů není uveden výchozí stav a stav, kterého by mělo být projektem dosaženo. Klíčové aktivity jsou popsané jen velmi obecně, kdy především není jasné, v čem se konkrétně liší KA1 a KA2 (proč jsou popsány jako dvě různé KA). KA mají stanovené výstupy, byť u KA2 nejsou nastaveny konkrétně.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	**Dostatečné**	2,50	Cíl je chybně nastaven a není tedy možné se rozumně vyjádřit ke způsobu ověření jeho naplnění. Jediným měřitelným údajem je počet podpořených osob a jistým způsobem bude možné monitorovat naplňování cíle prostřednictvím naplňování výstupů jednotlivých KA.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	**Dostatečné**	7,50	Rozpočet je sestaven formálně správně, mzdy i ceny jsou obvyklé a jsou správně nastaveny počty jednotek i jednotkové ceny Vzdělávání zaměstnanců v pol. 1.1.4.1 není popsané (s výjimkou supervizí) a není jasné, jak byla stanovena celková částka. Jelikož se ale jedná o cenu obvyklou, krácení nenavrhuji a doporučuji zaměřit na čerpání této položky kontroly během realizace projektu. Nedostatečně zdůvodněná je pol. 1.1.3.2.4.1, konkrétně není zdůvodněná forma financování (operativní leasing). Navrhuji přesun položky do kap. 1.1.3.1, zakoupit vůz přímým nákupem do vlastnictví žadatele (tím se mj. jednoznačně oddělí náklady na pořízení vozu od následných nákladů na servis, pojištění apod.).
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	**Velmi_dobré**	5,00	Indikátory jsou nastaveny formálně správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Cílové hodnoty jsou nastaveny realisticky a v dostatečné výši. Hodnoty indikátorů odpovídají jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Zapojení CS do realizace projektu je popsané pouze dostatečně. Je zřejmé, jak bude CS do projektu vstupovat, s jakými členy RT bude v kontaktu, ale nejsou konkrétně popsány odborné pracovní postupy. Není jasné, jaký podíl bude mít terénní služba, zda bude nabízena i ambulantní služba, zda budou tvořeny individuální plány, do jaké míry bude zapojen psycholog apod.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Do hodnocení tohoto kritéria se promítají nedostatky formulované výše. Klíčové aktivity jsou popsané velmi obecně. Je uvedeno, jak bude CS do projektu vstupovat, ale není dále popsané, jak bude projektem procházet. Žadatel neprovazuje klíčové aktivity časově ani věcně, není jasný rozdíl mezi KA1 a KA2, u obou uvádí, že budou probíhat po celou dobu realizace projektu. U KA3 je uveden počet setkání a rámcový program, což považuji za postačující. Vzdělávání RT v rámci KA4 není popsané potřebným způsobem. Žadatel odůvodňuje pouze supervizi, další vzdělávání není popsané do potřebného detailu. Žadatel disponuje zkušenostmi, na základě kterých by měl být schopen konkrétně formulovat vzdělávací potřeby RT. Témata kurzů jsou uvedena jen rámcově bez určení časové dotace. Realizační tým je popsán co do náplní práce, ale nejsou popsané kvalifikační požadavky kladené na budoucí zaměstnance. Harmonogram projektu je rámcově doložen.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Bodový zisk	52,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Daniela Herdová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	František Klíma	Podpis:		Zdržel se
Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Budín	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Miloš Cepák, Ph. D.	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Petr Habersberger	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Jana Kočová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Petr Káninský	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jaromír Novák	Podpis:		Zdržel se
Jméno a příjmení:	Radka Volfová	Podpis:		Pro