



Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje

Místní akční skupiny Třeboňsko o.p.s.



Datum zpracování: 22. 6. 2019

Verze: 2.0

Datum schválení: 24. 6. 2019



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Obsah

Úvod	3
1 Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	4
2 Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	5
2.1 Hodnocené procesy	6
2.2 Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností	7
3 Oblast B – Relevance SCLLD	44
4 Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	62
5 Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	79
5.1 Evaluační postup	80
5.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	81
Seznam tabulek	82
Seznam zkratek	83

Úvod

Tato *Evaluační zpráva* byla zpracována v souladu s požadavky Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu. Evaluační zpráva dále odpovídá požadavkům Ministerstva pro místní rozvoj ČR (dále MMR ČR) jako orgánu odpovědného za přípravu a realizaci Dohody o partnerství a nastavení jednotného metodického prostředí.

Struktura *Evaluační zprávy* odpovídá v plném rozsahu obsahu tzv. *Šablony Evaluační zprávy pro mid-term evaluaci SCLLD na úrovni MAS*. Výsledná podoba *Evaluační zprávy* je výsledkem činnosti Místní akční skupiny Třeboňsko o.p.s. a *externího evaluátora*. Externím evaluátorem je Ekonomická fakulta Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích, zastoupená RNDr. Zuzanou Dvořákovou - Líškovou, Ph.D.

Externí evaluátor při zpracování této Evaluační zprávy spolupracoval úzce s dotčenými zaměstnanci Místní akční skupiny Třeboňsko o.p.s., data byla dále získána z údajů, zveřejněných Českým statistickým úřadem (dále ČSÚ) a údajů poskytnutých Národní sítí místních akčních skupin ČR.

Informace o zpracovateli Mid-term evaluace

Tento dokument byl zpracován ve spolupráci s externím evaluátorem, který spolupracoval s MAS na zpracování všech oblastí (A+B+C). Externím evaluátorem je Ekonomická fakulta Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích, odpovědným pracovníkem je RNDr. Zuzana Dvořáková Líšková, Ph.D.

Postup zpracování:

- evaluace procesů kanceláře MAS za přítomnosti externího evaluátora,
- vytvoření focus group,
- jednání focus group,
- zpracování části A +B,
- realizace individuálních rozhovorů s žadateli,
- jednotlivé výroky projednané na 2.setkání focus group
- zpracování části C a závěrů Evaluační zprávy

1 Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD Místní akční skupiny Třeboňsko o.p.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. Místní akční skupiny Třeboňsko o.p.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

Místní akční skupina Třeboňsko o.p.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných Místní akční skupinou Třeboňsko o.p.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území Místní akční skupiny Třeboňsko o.p.s..

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je Místní akční skupina Třeboňsko o.p.s. jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje území MAS Třeboňsko pro období 2014 – 2020.

¹ Blíže viz *Zadání mid-term evaluace*, dostupný z: <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2 Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

Místní akční skupina Třeboňsko o.p.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD. Na hodnocení oblasti A se v Místní akční skupině Třeboňsko o.p.s. podíleli pracovníci Kanceláře organizační složky pro realizaci SCLLD a vybraní členové povinných orgánů Organizační složky pro realizaci SCLLD, uvedení v **Tabulce č. 1**.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

	Příjmení, jméno, titul	Pozice (pracovník/člen orgánu)
1.	Bednářová Martina, Bc.	Manažer IROP, Manažer OP ŽP
2.	Dvořáková Lišková Zuzana, RNDr., Ph.D.	Externí konzultant (Jihočeská univerzita v ČB)
3.	Hůda Jan, Ing., Ph.D.	Předseda Výboru SCLLD
4.	Javorský Jan, Mgr.	Manažer animace škol a školských zařízení
5.	Kronika Jan	Člen Výboru SCLLD
6.	Novák Tomáš, Bc. et Bc.	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
7.	Tomšovicová Adéla, Bc.	Manažer PRV, Manažer OP Z

Účelem hodnocení v **Oblasti A** je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. Místní akční skupina Třeboňsko o.p.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky Místní akční skupina Třeboňsko o.p.s. vyplnila na základě svých zkušeností a znalostí. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. **Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:**
 - Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
 - Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
 - Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.
3. **Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.**

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností Místní akční skupina Třeboňsko o.p.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS,
- diskuse o vybraných procesech/činnostech v rámci jednání Focus Group.

2.1 Hodnocené procesy

Místní akční skupina Třeboňsko o.p.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

a dále posuzuje následující procesy a činnosti, prováděné na MAS, související s realizací SCLLD:

5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

2.2 Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev (PR IROP)

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	- K dispozici jsou přehledně zveřejněné podklady, vzory výzev, vzory interních postupů a pravidel IROP na webu MMR ČR - prostřednictvím plošného emailu irop@nsmascz.cz MAS obdrží relevantní informace	Relativně časté změny textu pravidel	Nutnost před každou přípravou výzvy zkontrolovat aktuální znění pravidel
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	- Sdílení dobré praxe s ostatními MAS - K dispozici jsou přehledně zveřejněné vzory výzev na webu MMR ČR - možnost konzultace s CRR	- Omezení daná zněním schválené SCLLD v případě některých opatření, která již nejsou v souladu s potřebami území MAS - časový tlak z hlediska realizace SCLLD	Možná úprava SCLLD dle nyní aktuálních požadavků a potřeb území MAS
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	- Některé kontrolní listy jsou nově připraveny ŘO a poskytnuty MAS k dopracování dle SCLLD - Možnost konzultace s CRR - možnost sdílení dobré praxe s MAS v případě definování znění preferenčních kritérií tak, aby bylo jednoznačné a pro ŘO akceptovatelné	- ŘO (CRR, resp. ŘO IROP) opakovaně připomínkuje verze výzvy MAS. Připomínky jsou často nejasné a nejednoznačné a je zapotřebí se zpětně dotazovat příslušných pracovníků. - Preferenční kritéria podléhají schválení ŘO a často nemůže MAS volit preferenční kritéria, která by více vyhovovala záměrům MAS, resp. SCLLD. - Značně poddimenzovaná kapacita ŘO z hlediska kontrolorů, kdy je velmi dlouhá čekací doba na kontrolu dokumentace - některá preferenční kritéria jsou z hlediska ŘO po čase označena za diskriminační	- Využití možnosti opakované konzultace dílčích problémů s CRR - Minimalizace počtu preferenčních kritérií, využití kritérií z národních výzev IROP v případě souladu s SCLLD - Příprava výzev s větším časovým prostorem pro schvalovací proces ŘO

Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	■ Orgán MAS zná SCLLD ■ Orgán MAS je seznámen s připomínkovým řízením ŘO prostřednictvím manažera IROP. Schválení tak bývá bezproblémové	■ Časté svolávání orgánu MAS je kontraproduktivní, a je často nutné přistupovat ke schvalování per rollam. ■ V rámci Interních postupů jsou některé termíny velmi krátké a vytváří tlak na rychlé zpracování, což může způsobit procesní chyby. Proces připomínkování je delší a vytváří tlak na manažera IROP	■ Změna IP s prodloužením časových lhůt pro hlasování orgánu MAS a činnost manažer IROP.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	■ Existence minimálních požadavků IROP	■ Častá změna minimálních požadavků IROP ■ Dlouhé schvalování a opakované připomínkování IP, přičemž každý kontrolor má běžně odlišné požadavky na znění dokumentu, z toho důvodu není možné čerpat z příkladů dobré praxe jiných MAS ■ MAS musí sledovat provazbu postupů se statutem a případně dalšími vnitřními předpisy, což může vést k chybám v nastavení interních postupů, pokud MAS jen přebere bezmyšlenkovitě vzor	■ Důsledné porovnání vzoru interních postupů s vnitřními dokumenty MAS ■ Předkládání IP ve větším časovém předstihu na ŘO
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	■ Uveřejnění informací v místních zpravodajích ■ Uveřejňování avíz v dostatečném předstihu (i více měsíců) ■ Zveřejňování plánovaného harmonogramu výzev IROP ■ Webový portál MAS ■ Zveřejnění na sociálních sítích MAS ■ Přímé oslovení obcí s žádostí o informování potenciálních žadatelů na svém území ■ Manažer IROP poskytuje konzultace telefonicky, mailem i osobní schůzky, a to i mimo pracovní dobu, např. o víkendech ■ MAS na webu ke každé výzvě uveřejňuje všechny přílohy a následně také prezentaci s informacemi	■ Při změně vedení obcí může dojít ke ztrátě povědomí o fungování MAS ■ Zástupci obcí často nemají kapacitu účastnit se větších jednání ■ MAS doposud nemá vlastní informační zpravodaj	■ Informování zástupců obcí o činnosti MAS v rámci jednání svazků obcí na území MAS i v rámci konference MAS ■ Individuální návštěvy obcí pracovníky MAS ■ Příprava, zveřejnění a distribuce zpravodaje MAS
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	■ Komunikace s CRR na velmi dobré úrovni ■ Komunikace s ŘO IROP na dobré úrovni	■ V některých případech má CRR jiné požadavky než ŘO IROP ■ Problém časového presu v případě schvalování ŘO jednotlivých dílčích kroků, resp. závěrečného schválení výzvy MAS, které	■ irelevantní

		provádí jediný pracovník IROP na celou republiku (systém CSSF)	
--	--	--	--

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Místní akční skupina Třeboňsko provádí standardizované úkony v rámci přípravy výzev operačního programu IROP dle své strategie CLLD. Při shromažďování podkladů využívá velmi dobře dostupné dokumenty z webových stránek řídicího orgánu, v menší míře NS MAS ČR. Při přípravě textů výzev Místní akční skupina Třeboňsko využívá již existující vzory řídicího orgánu a případně také využívá zkušeností dalších MAS. Z hlediska znění výzev není vytvořen větší prostor pro zasahování MAS do požadované (akceptované) struktury textů. Na přípravě výzvy se MAS tedy podílí zejména dopracováním kontrolních listů dle SCLLD. Stanovení preferenčních kritérií podléhá verifikaci ze strany ŘO, který určitá kritéria označuje za nevhodná z hlediska rovného přístupu (rozpor s přístupem např. PRV).

Schvalování výzev na úrovni odpovědného orgánu MAS je prováděno s ohledem na minimalizaci byrokratické zátěže. Příslušný orgán MAS schvaluje znění především formou per rollam. Schvalování výzvy Výborem probíhá tak, že orgán schvaluje až finální verzi odsouhlasenou ŘO, přičemž je časový tlak na vyhlášení výzvy i z důvodu termínů ŘO v rámci připomínek. Proto by MAS měla přistoupit k úpravě interních postupů především v oblasti termínů.

MAS adekvátně připravuje interní předpisy. Negativně působí častá požadovaná změna minimálních požadavků IROP, jejich dlouhé schvalování a opakované připomínkování IP, přičemž každý kontrolor má běžně odlišné požadavky na znění dokumentu, z toho důvodu není možné čerpat z příkladů dobré praxe jiných MAS. MAS musí sledovat provazbu postupů se statutem a případně dalšími vnitřními předpisy, což může vést k chybám v nastavení interních postupů, pokud MAS jen přebere bezmyšlenkovitě vzor.

Prostřednictvím svých manažerů s předstihem zveřejňuje informace pro potenciální žadatele v následujících rovinách: přímé oslovení obcí, média, elektronická komunikace, www stránky MAS, sociální sítě a osobní konzultace i mimo úřední hodiny. V komunikaci MAS s nadřazeným ŘO při přípravě výzev byly spatřeny nedostatky z hlediska dodržování termínů ŘO, nicméně byl konstatován vstřícný přístup k poskytování konzultací.

Při změně vedení obcí může dojít ke ztrátě povědomí o fungování MAS, proto by MAS měla realizovat seminář pro zástupce obcí k problematice CLLD. Zástupci obcí nicméně často nemají kapacitu účastnit se většího počtu jednání, MAS proto přistoupila k procesu informování o aktuálních výzvách a činnosti MAS na jednáních svazků obcí. MAS by měla obnovit plošně osobní konzultace se starosty všech obcí v rámci jejich úředních hodin.

MAS identifikovala v několika případech problém nejednotnosti požadavků CRR a ŘO IROP, který měl za následek prodloužení schválení výzvy MAS.

Doporučení:

Manažer IROP provede před každou přípravou výzvy kontrolu aktuálního znění pravidel IROP. Vzhledem ke změně některých potřeb území MAS by bylo přínosné přistoupit k případné úpravě SCLLD dle nyní aktuálních požadavků a potřeb území MAS. Na přípravu výzev je nutné zvětšit časový prostor, aby manažer IROP mohl bez obav z nedodržení termínů pracovat s připomínkami a realizovat schvalovací proces na úrovni MAS. K tomu by měla přispět i změna Interních postupů s navýšením časových termínů jednotlivých úkonů MAS. Manažer IROP ve spolupráci s Vedoucím zaměstnancem musí provádět opakovaně u každé výzvy ověření souladu s IP a textem SCLLD. Vynucené aktualizace IP je vhodné řešit okamžitě, jakmile je k tomu časový prostor, neponechávat tuto činnost na pozdější dobu.

Z hlediska informovanosti by MAS měla vydávat opět vlastní zpravodaj a znovuzavést plošně individuální konzultace se všemi starosty obcí na území MAS.



Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev (PR PRV)

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	■ Velmi dobrá informativnost ze strany řídicího orgánu – upozornění zasíláno na email ■ Existence webu SZIF s oddělenými informacemi pro CLLD ■ Existence vlastních vzorových dokumentů MAS s jednotnou úpravou ■ Zpracování dokumentů MAS k výzvám na základě vzorů SZIF ■ Uplatnění zkušeností jiných MAS (příklady dobré praxe – dokumenty) ■ Realizace seminářů PRV pod záštitou CSV – zástupci ŘO, resp. SZIF, informují MAS o budoucích změnách i o častých chybách	■ Nejsou identifikována zásadní negativa	■ Irelevantní
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	■ Existence vzoru – resp. jednoduché šablony (SZIF) ■ Konzultace s vedoucím zaměstnancem pro realizaci SCLLD - návrh manažera PRV na vypsání výzvy, včetně alokace výzvy ■ Na webu SZIF existence návodného manuálu ke zpracování výzvy	■ Návrh alokace výzev vychází z původního nastavení PR PRV v SCLLD, která nicméně byla zpracována již před cca 5 lety	■ V návaznosti na mid-term evaluaci by MAS měla přistoupit k aktualizaci, resp. úpravám finančního plánu PRV
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	■ Příprava po konzultaci s nadřízeným ŘO, resp. SZIF ■ Preferenční kritéria zvolena po dohodě se SZIF	■ Preferenční kritéria jsou významnou měrou ovlivňována názory SZIF ■ Jednotliví pracovníci SZIF mají různé názory na shodné PK	■ MAS používá pouze ta PK, která již byla SZIF odsouhlasena

	■ Preferenční kritéria podléhají odsouhlasení Výboru SCLLD ■ Kontrolní listy připraveny na základě zkušeností z předchozího období 2007 – 2013 ■ Fiche připraveny a následně schvalovány Shromážděním regionálních partnerů SCLLD a následně SZIF v úvodu realizace SCLLD, poté možnost úprav Fichí Výborem SCLLD ■ Uplatnění zkušeností jiných MAS (příklady dobré praxe – dokumenty)	■ Sdílení dobré praxe s ostatními MAS nemusí vést k využití již schválených PK, neboť je na SZIF může schvalovat jiný zaměstnanec	
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	■ Výzvu připravuje manažer PRV, poté je předána příslušnému orgánu MAS ■ Po schválení výzvy MAS zaslána na SZIF ■ Výzva následně schválena SZIF	■ Složitě stanovení termínu jednání Výboru SCLLD, tak aby vyhovoval všem zúčastněným ■ Výbor schvaluje Fiche a alokace, při dalším hlasování teprve samotný text výzvy ■ Možný pocit, že se jedná o formální akt ■ Příliš časté svolávání jednání orgánu vede k snižování faktické účasti a tlaku na schvalování per rollam, kdy je nevýhodou ztráta přímého kontaktu s členy orgánu a nemožnost okamžitého vysvětlení případných nejasností	■ Termín jednání Výboru oznamován v předstihu cca 10 dnů po konzultaci s předsedou ■ Snaha o svolání na dny, kdy neprobíhají zastupitelstva, resp. v odpoledních hodinách, kdy je předpoklad, že se bude moci účastnit vyšší počet členů ■ V podkladech uváděny relevantní informace s odkazy na předchozí usnesení jiných orgánů MAS ■ Doporučena změna IP pro snížení složitosti schvalování obdobně jako v IROP, pokud to pravidla umožní
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	■ Zpracování interních postupů PRV manažerem PRV ve spolupráci s Vedoucím zaměstnancem pro realizaci SCLLD ■ Interní postupy PRV projednány a schváleny příslušným orgánem MAS	■ ŘO PRV nevydal žádný vzor ■ Není snadné vytvořit jednotný interní předpis pro všechny OP, resp. taková cesta byla jednotlivými ŘO zamítnuta	■ Využití příkladů dobré praxe, resp. sdílení zkušeností MAS, ovšem s ohledem na vnitřní předpisy a dokumenty MAS a PR PRV
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	■ Uveřejnění informací v místních zpravodajích ■ Webový portál MAS ■ Zveřejnění na sociálních sítích MAS ■ Oslovení velkých organizací (agrární komora, hospodářská komora) ■ Přímé oslovení obcí s žádostí o informování potenciálních žadatelů na svém území ■ Manažer PRV poskytuje konzultace telefonicky, mailem i osobní schůzky, a	■ Mnoho žadatelů má problém s obsluhou počítačů a internetu ■ Někteří žadatelé neumí vyhledat základní informace, přestože veškeré podklady získají na školení pro žadatele a žadatelé mohou kdykoliv zavolat přímo na MAS	■ MAS nemůže tuto skutečnost efektivně ovlivnit jiným způsobem, než neomezenými konzultacemi

	- to i mimo pracovní dobu, např. o víkendech ■ MAS na webu ke každé výzvě uveřejňuje všechny přílohy a následně také prezentaci s informacemi		
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	■ Dodržování termínů ze strany SZIF ■ Ochota SZIF ke konzultacím ■ Komunikace s regionálním odborem i centrálním pracovištěm SZIF	■ Nejsou identifikována zásadní negativa	■ Irelevantní

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

MAS má při přípravě výzev dostatek podkladů připravených ŘO, resp. SZIF. Informace jsou uveřejňovány primárně prostřednictvím webu MAS a sociálních sítí, dále prostřednictvím členských obcí a partnerů v regionu. Oproti počátku realizace SCLLD došlo k výraznému zvýšení zájmu žadatelů.

Při přípravě textů výzev Místní akční skupina Třeboňsko využívá také zkušeností dalších MAS. Z hlediska znění výzev není vytvořen větší prostor pro zasahování MAS do požadované struktury textů. Stanovení preferenčních kritérií podléhá verifikaci ze strany CP SZIF, který kritéria hodnotí podle údajů v SCLLD, ale zároveň také hodnotí z pohledu vhodnosti, resp. případné diskriminace. Některá kritéria, která byla použita jinými MAS, pak CP označila za nevhodná. K tomuto musí MAS přihlížet při přebírání příkladů dobré praxe.

Prostřednictvím manažera PRV s předstihem zveřejňuje informace pro potenciální žadatele prostřednictvím Avíz na webu MAS. V komunikaci MAS s nadřazeným ŘO při přípravě výzev nebyly identifikovány žádné nedostatky z hlediska dodržování termínů ŘO a byl konstatován vstřícný přístup k poskytování konzultací.

Doporučení:

V návaznosti na mid-term evaluaci by MAS měla přistoupit k aktualizaci, resp. úpravám nastavení opatření PRV a úpravy finančního plánu. MAS by měla maximálně sjednotit Interní postupy PRV s ostatními OP, pokud to umožňují pravidla a nastavit schvalovací proces výzev co nejjednodušeji.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev (PR OP Z)

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP Z			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	■ Velmi dobrá informativnost ze strany řídicího orgánu – upozornění zasíláno na email ■ Existence vlastních vzorových dokumentů MAS s jednotnou úpravou ■ Zpracování dokumentů MAS k výzvám na základě vzorů ŘO ■ Uplatnění zkušeností jiných MAS (příklady dobré praxe – dokumenty) ■ Skvělá činnost ŘO – manuál k dokumentům a postupům	■ Nejsou identifikována zásadní negativa	■ Irelevantní
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	■ Existence vzoru ŘO – resp. Jednoduché šablony ■ Konzultace s nadřízeným ŘO - návrh manažera OP Z na vypsání výzvy, včetně alokace výzvy ■ Na webu OP Z existence návodného manuálu ke zpracování výzvy – snadno pochopitelný manuál	■ Návrh alokace výzev vychází z původního nastavení PR OP Z v SCLLD, která nicméně byla zpracována již před cca 5 lety ■ Požadavek ŘO na výši max. způsobilých výdajů projektu shodnou s alokací výzvy	■ Zvážení úpravy SCLLD dle aktuálních potřeb území MAS
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	■ Preferenční kritéria byla dána ŘO a MAS tato kritéria respektuje ■ Uplatnění zkušeností jiných MAS (příklady dobré praxe – dokumenty)	■ Nejsou identifikována zásadní negativa	■ Irelevantní
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	■ Výzvu připravuje manažer OPZ, poté je předána příslušnému orgánu MAS ■ Po schválení výzvy MAS zaslána na ŘO ■ Výzva následně připomínkována či schválena ŘO	■ Složitě stanovení termínu jednání Výboru SCLLD, tak aby vyhovoval všem zúčastněným ■ Možný pocit, že se jedná o formální akt ■ Příliš časté svolávání jednání orgánu vede k snižování faktické účasti a tlaku na schvalování per rollam, kdy je nevýhodou ztráta přímého kontaktu s členy orgánu a	■ Omezení schvalování per rollam např. sloučením s hlasováním k jiným výzvám

		nemožnost okamžitého vysvětlení případných nejasností	
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	MAS nemá interní postupy, ale je jednotná metodika, která je doplněná a zveřejněná na webových stránkách „způsob hodnocení a výběru projektů MAS Třeboňsko“ po úpravě dle interních potřeb	Metodika se může výrazněji lišit od procesního nastavení ostatních IP pro jednotlivé OP	Opětovně provést komparaci metodiky a IP pro ostatní OP, v maximální možné míře sjednotit postupy
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	- Uveřejnění informací v místních zpravodajích - Webový portál MAS - Zveřejnění na sociálních sítích MAS - Oslovení velkých organizací - Přímé oslovení obcí s žádostí o informování potenciálních žadatelů na svém území - Manažer OPZ poskytuje konzultace telefonicky, mailem i osobní schůzky - MAS na webu ke každé výzvě uveřejňuje všechny přílohy a následně také prezentaci s informacemi	Velmi dobrá informovanost žadatelů, kteří jsou zvyklí se pohybovat v oblasti dotací	Irelevantní
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	- Dodržování termínů ze strany ŘO - Velká ochota ŘO ke konzultacím	Nejsou identifikována zásadní negativa	Irelevantní

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Proces přípravy výzev OP Z probíhá s výbornou podporou (vč. konzultační činnosti) ŘO. Je k dispozici dostatek informací i vzorových dokumentů. V případě OP Z nebyly ŘO vyžadovány IP, ale existuje ŘO vydaná metodika, kterou každá MAS upravuje. Kancelář MAS by měla tuto metodiku vzhledem ke změnám IP ostatních OP opětovně s těmito dokumenty komparovat a pokusit se o maximální jednotnost nastavených procesů, vč. termínů apod.

Doporučení: Přistoupit k opětovnému porovnání metodiky poskytnuté ŘO OP Z a Interními postupy, které má MAS vytvořeny pro ostatní OP. Cílem by mělo být co nejjednodušší nastavení procesů, aby se maximálně eliminovala chybovost procesů MAS v této i další oblasti administrace programových rámců.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev (PR OP ŽP)

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	- Existence šablon ŘO ke znění výzev MAS – velmi účinná pomoc - informace na webu NS MAS ČR	Nejsou identifikována zásadní negativa	Irelevantní
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	Text připravován na základě vzoru bez větších problémů	Nejsou identifikována zásadní negativa	Irelevantní
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	Texty připravovány na základě vzorů bez větších problémů	Nejsou identifikována zásadní negativa	Irelevantní
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	- Orgán MAS zná SCLLD, dále je seznámen s připomínkovým řízením ŘO a mohou se tedy seznámit s požadavky ŘO, vedoucími k výslednému znění výzvy. Schválení tak bývá bezproblémové - Volnější termín pro realizaci schvalovacího procesu orgánem MAS - Menší počet výzev nezahluje Výbor větším počtem hlasování	Nejsou identifikována zásadní negativa	Irelevantní
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	MAS si pro vlastní potřeby vytvořila interní postupy	ŘO nejprve interní postupy nepožadoval, následně bylo jejich zpracování v podstatě povinné	- MAS nemá kompetence na přijetí relevantních opatření (sjednocení požadavků ŘO, resp. jednotné metodické prostředí) - MAS by měla provést komparaci IP s ostatními OP a pokusit se o shodné nastavení
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	- Uveřejnění informací v místních zpravodajích - Uveřejňování avíz v dostatečném předstihu (i více měsíců)	- Při změně vedení obcí může dojít ke ztrátě povědomí o fungování MAS - Zástupci obcí často nemají kapacitu účastnit se větších jednání	Informování zástupců obcí o činnosti MAS v rámci jednání svazků obcí na území MAS i v rámci konference MAS

	■ Zveřejňování plánovaného harmonogramu výzev IROP ■ Webový portál MAS ■ Zveřejnění na sociálních sítích MAS ■ přímé oslovení obcí s žádostí o informování potenciálních žadatelů na svém území ■ manažer IROP poskytuje konzultace telefonicky, mailem i osobní schůzky, a to i mimo pracovní dobu, např. o víkendech ■ MAS na webu ke každé výzvě uveřejňuje všechny přílohy a následně také prezentaci s informacemi		■ Individuální návštěvy obcí pracovníky MAS
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	■ Dodržování termínů ze strany ŘO ■ Velká ochota ŘO ke konzultacím	■ Nejsou identifikována zásadní negativa	■ Irelevantní

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

V rámci Operačního programu ŽP MAS využívá šablon a vzorů ŘO pro přípravu výzev. Informací k výzvám je k dispozici dostatek. MAS vytvořila pro vlastní procesní potřeby interní postupy, které ŘO na začátku implementace tohoto PR nevyžadoval. Tento dokument přispívá ke standardizované činnosti MAS a umožňuje snazší kontrolu procesů, ale pouze v tom případě, že nastavuje pokud možno shodné postupy s ostatními OP. Informace pro žadatele jsou poskytovány shodně s ostatními OP.

Doporučení: MAS musí stejně jako v případě ostatních OP pokaždé zkontrolovat postupy při přípravě výzev, kontrolovat aktuálnost pravidel OP ŽP, aby nedošlo k vydání aktualizovaného znění v mezidobí od přípravy výzvy po její schválení. MAS musí zkontrolovat nastavení IP, neboť v IROP je vyžadována jejich úprava a pro MAS je žádoucí, aby postupy byly v rámci všech OP pokud možno jednotné.⁴

⁴ Vysvětlivka: MAS dbá v rámci nastavení interních postupů jednotlivých PR o maximální míru shody v nastavených procesních postupech. Z toho důvodu se výše hovoří o int. postupech IROP, neboť u těchto dochází k častým změnám a MAS by po každé takové úpravě IP IROP měla zrevidovat také ostatní IP, aby nadále platila maximální možná shoda těchto vnitřních předpisů.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí (PR IROP)

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+</i>	Vydána Příručka pro hodnocení integrovaných projektů CLLD v IROP	- Příručka pro CSSF nebyla v některých pasážích srozumitelná - Nově je příručka již srozumitelná a plně postačuje	Irelevantní
<i>Školení</i>	Školení zajišťuje NS MAS ČR, na požádání je možné jej zajistit	- Všeobecná náplň školení, protože probíhaly na samém začátku realizace SCLLD - Systém MS2014+ vykazuje poměrně často vady - Systém CSSF dokáže generovat pro MAS potřebné sestavy zahrnující stav projektů, realizovaných přes MAS, nicméně MAS doposud nezná postup pro jejich využití	- Je nutné počítat s tím, že systém může být chybový a nenechávat důležité úkony na poslední možný den - Sdílení zkušeností s ostatními MAS - Zasílání dotazů školiteli předem - Realizace nového školení na využití dat ze systému CSSF pro MAS
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	Existence příručky	- V předchozí době nesrozumitelná příručka, bylo nutné využít příručky pro OP Z - Systém MS2014+ může být nefunkční a pozdrží se tak provedení potřebného úkonu	- Sdílení zkušeností s ostatními MAS - Je nutné počítat s tím, že systém může být chybový a nenechávat důležité úkony na poslední možný den
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	Neprovedeno	Neprovedeno	Irelevantní
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	- Ke každé výzvě MAS povinně realizuje školení žadatelů - Příprava podkladů manažerem IROP	Minimální zájem žadatelů o školení	Snaha o maximální informovanost, kromě emailů a zpráv na webu MAS může vydat informační letáky a zasílat příspěvky do regionálního tisku

	■ Využití informačních toků – sdílení zkušeností s jinými MAS ■ Na začátku vyhlášení výzvy jsou žadatelé s předstihem informováni o realizaci semináře pro žadatele ■ Následně zveřejněná informace o konání semináře MAS na webu a facebooku ■ K dispozici je optimálně vybavený prostor ■ MAS realizuje školení až v odpoledních hodinách pro umožnění maximální účasti žadatelů ■ Manažer IROP si vždy zapisuje případné složitější dotazy, které po konzultaci s ŘO následně zodpovídá mailem či telefonicky ■ Možnost konzultovat sporné dotazy s ŘO ■ Materiály ze školení jsou k dispozici na webovém portálu MAS Třeboňsko		■ Přímé oslovení pravděpodobných žadatelů v území ■ Zveřejnění nejzásadnějších problémů na webových stránkách MAS
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	■ Není omezena pracovní dobou ■ Probíhá prostřednictvím emailové komunikace, telefonicky i osobně ■ Ochota manažera IROP zodpovídat veškeré dotazy ■ Možnost případné konzultace s CRR nebo ŘO	■ Žadatelé se neúčastní seminářů a využívají konzultační činnost až v posledních možných termínech před podáním žádosti	■ V případě IROP je nízká účast na seminářích pro žadatele způsobena využíváním externích zpracovatelů žádostí o dotace, tyto firmy semináře nenavštěvují ■ Zveřejnit nejproblematictější body podání žádosti na webových stránkách MAS (např. problém se získáním potřebného vyjádření stavebního úřadu, apod.)
Příjem žádostí o dotaci	■ Přijímány prostřednictvím systému CSSF	■ Na začátku realizace výzev byl díky sdílení zkušeností MAS identifikován problém s nastavením času v systému CSSF (neexistence časového údaje 24:00 hod.) ■ Kromě výše uvedeného nejsou identifikována zásadní negativa	■ Irelevantní
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	■ Zveřejňování avíza na webových stránkách MAS (manažer IROP) ■ Veškeré informace jsou k dispozici na stránkách MAS ■ Informování území prostřednictvím emailů (emaily obcím, partnerům), dále prostřednictvím médií	■ Někteří starostové i přes tyto kroky neví o výzvách MAS	■ Jedná se především o starosty, kteří nemají o dotace zájem, informace prokazatelně mají k dispozici

	■ Informování na jednáních svazků obcí přímo zástupcem MAS či zástupcem DSO v orgánech MAS		
--	--	--	--

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Výzvy MAS Třeboňsko vyhlašuje po schválení řídicím orgánem, který zároveň poskytuje metodické příručky. MAS ke každé výzvě realizuje povinně školení žadatelů a příjemců a veškeré materiály zpřístupní na webovém portálu MAS Třeboňsko. Kromě školení MAS zajišťuje možnost pravidelných konzultací projektovým manažerem i mimo pravidelné konzultační hodiny. Žadatelé mají dostatek adekvátních a srozumitelných informací potřebných k podání žádosti.

Celý proces postihuje nízká účast žadatelů na seminářích, často způsobené využitím služeb externího zpracovatele. Stává se, že někteří žadatelé kontaktují manažera IROP v poslední den uzavření výzvy, protože došlo k technickým potížím, jejichž řešení ovšem není v kompetenci manažera IROP.

Doporučení: Vzhledem k nízkému zájmu žadatelů o semináře zveřejňovat nejčastější problémy/dotazy na webu u příslušné výzvy. Apelovat na žadatele, aby nečekali s podáním žádosti na poslední dny. V rámci informovanosti by MAS měla zvážit vydávání malých informačních letáků.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí (PR PRV)

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s PF</i>	■ Výzva vyhlášená po schválení řídicím orgánem ■ SZIF poskytuje postupy pro vygenerování a zaslání žádostí o potvrzení výzvy MAS přes portál farmáře	■ Nejsou identifikována zásadní negativa	■ Irelevantní
<i>Školení</i>	■ Školení pravidelně realizováno v rámci významných krajských seminářů ■ Školení vede zástupce RO SZIF či CP SZIF ■ Funguje velmi dobře sdílení zkušeností s dalšími MAS ■ Možnost zasílání dotazů školiteli předem	■ Nejsou identifikována zásadní negativa	■ Irelevantní
<i>Zadání výzvy do PF</i>	■ Výzva je zadána dle postupů poskytnutých SZIF, které jsou zpracovány velmi názorně	■ Do PF jsou vloženy pouze informace o termínech a alokacích jednotlivých Fichí, nicméně nedochází ke kontrole textu výzvy ■ SZIF kontroluje znění výzvy prostřednictvím webových stránek MAS, nicméně až po vyhlášení výzvy	■ MAS musí důsledně zkontrolovat soulad znění výzvy s pravidly PRV a IP ■ MAS vloží na web v dostatečném předstihu text výzvy, aby bylo umožněno SZIF zkontrolovat text před vyhlášením výzvy

<i>Provádění změn ve výzvách</i>	■ Změny MAS Třeboňsko neprováděla	■ Změny MAS Třeboňsko neprováděla	■ Irelevantní
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	■ Ke každé výzvě MAS povinně realizuje školení žadatelů ■ Na začátku jsou žadatelé s předstihem informováni o realizaci semináře pro žadatele ■ Dle interních postupů je následně zveřejněna informace o konání semináře MAS na webu a facebooku ■ Manažer PRV vypracovává prezentaci k výzvě: (znění fishí alokace výzvy, limity způsobilých výdajů znění preferenčních kritérií) ■ K dispozici je optimálně vybavený prostor ■ MAS realizuje školení až v odpoledních hodinách pro umožnění maximální účasti žadatelů ■ Manažer PRV si vždy zapisuje případné složitější dotazy, které po konzultaci se SZIF následně zodpovídá mailem či telefonicky ■ Materiály ze školení jsou k dispozici na webovém portálu MAS Třeboňsko	■ Nutnost vyhlásit seminář pro žadatele do 7 pracovních dní od vyhlášení výzvy dle Interních postupů. Přitom zájem žadatelů stoupá až ke konci vyhlášení výzvy ■ Žadatelé se účastní seminářů ve vyšší míře než v případě IROP, nicméně stále ve velmi nízkém počtu ■ Žadatelé jsou si vědomi možnosti konzultací a seminář vypouštějí ■ Žadatelé se většinou dotazují na dotazy, které byly zodpovídaný na semináři pro žadatele	■ Přímé oslovení pravděpodobných žadatelů v území ■ Změna Interních postupů a prodloužení času pro realizaci semináře
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	■ Probíhá prostřednictvím emailové komunikace, telefonicky i osobně ■ Větší počet dotazů na preferenční kritéria MAS ■ Ochota manažera PRV zodpovídat veškeré dotazy i mimo pracovní dobu ■ Možnost případné konzultace se SZIF	■ Žadatele využívají možnost kontaktovat manažera PRV až v poslední den uzavření výzvy ■ Není omezena pracovní doba ■ Pravidla neumožňují MAS normativně stanovit lhůtu pro provedení požadovaného úkonu žadatelem a MAS tak musí být připravena spolupracovat např. i v neděli večer	■ Zveřejnit nejproblematictější body podání žádosti na webových stránkách MAS (např. problém se získáním potřebného vyjádření stavebního úřadu, apod.)
<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	■ Dostatečná doba na příjem žádostí	■ Přijímané žádosti nejsou v PF řazeny dle času podání, ale dle času vygenerování ŽOD, což je velmi nepřehledné pro manažera PRV	■ Manažer PRV musí důsledně kontrolovat přijaté projekty v rámci výzvy
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	■ Zveřejňování avíza na webových stránkách MAS (manažer PRV) ■ Veškeré informace jsou k dispozici na webových stránkách MAS	■ Nejsou identifikována zásadní negativa	■ Irelevantní

	■ Informování území prostřednictvím emailů (emaily obcím, partnerům), dále prostřednictvím médií ■ Informování na jednáních svazků obcí přímo zástupcem MAS či zástupcem DSO v orgánech MAS ■ Informování Agrární komory, Hospodářské komory		
--	--	--	--

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Výzvy MAS Třeboňsko vyhlašuje po schválení řídicím orgánem, resp. SZIF, který zároveň poskytuje metodické příručky. MAS ke každé výzvě realizuje povinně školení žadatelů a příjemců a veškeré materiály zpřístupní na webovém portálu MAS Třeboňsko. Kromě školení MAS zajišťuje možnost pravidelných konzultací manažerem PRV, a to i mimo pravidelné konzultační hodiny. Žadatelé mají dostatek adekvátních a srozumitelných informací potřebných k podání žádosti, pokud je ovšem mají zájem využít. Neochota žadatelů k využívání služeb MAS (školení, FAQ) je těžko řešitelná a kancelář MAS musí být připravena na složitý postup administrace projektů. Pro správné znění výzvy je nutné provádět důslednou kontrolu textace a nečekat na potvrzení (kontrolu) SZIF. Vzhledem k nastavení PF také manažer PRV musí důsledně kontrolovat přijaté projekty žadatelů.

Doporučení: Dodržovat důslednou kontrolu textu výzvy dvěma zaměstnanci MAS. Zavést důsledné zveřejňování nejčastějších problémů žadatelů na webu MAS. MAS by měla apelovat na ŘO, aby pravidlech PRV implementoval pro MAS pravomoc stanovit časové limity pro realizaci požadovaných úkonů žadatelů.

Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí (PR OP Z)

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP Z			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+</i>	Vydána Příručka pro hodnocení integrovaných projektů CLLD	Nejsou identifikována zásadní negativa	Irelevantní
<i>Školení</i>	Byl realizován větší počet školení ŘO (školení systému CSSF, školení na výběr projektů, školení pro příjemce), vč. návodu na hodnocení projektů	Nejsou identifikována zásadní negativa	Irelevantní
<i>Zadání výzvy do MS</i>	- Existence příručky, která je perfektně zpracována - Sdílení zkušeností s ostatními MAS	Nejsou identifikována zásadní negativa	Irelevantní
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	Změny MAS Třeboňsko neprováděla	Změny MAS Třeboňsko neprováděla	Irelevantní
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	Ke každé výzvě MAS povinně realizuje školení žadatelů	Nízká účast žadatelů (na vině ovšem absorpční kapacita území)	- Snaha o maximální informovanost - Přímé oslovení pravděpodobných žadatelů v území

	■ Na začátku jsou žadatelé s předstihem informováni o realizaci semináře pro žadatele ■ Následně je zveřejněna informace o konání semináře MAS na webu a facebooku ■ Manažer OPZ vypracovává prezentaci k výzvě ■ MAS realizuje školení až v odpoledních hodinách pro umožnění maximální účasti žadatelů ■ Manažer OPZ si vždy zapisuje případné složitější dotazy, které po konzultaci s ŘO následně zodpovídá mailem či telefonicky ■ Materiály ze školení jsou k dispozici na webovém portálu MAS Třeboňsko		
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	■ Probíhá prostřednictvím emailové komunikace, telefonicky i osobně ■ Větší počet dotazů na preferenční kritéria MAS ■ Ochota manažera OPZ zodpovídat veškeré dotazy ■ Možnost případné konzultace s ŘO, který je maximálně sdílný a vstřícný	■ Nejsou identifikována zásadní negativa ■ Není omezena pracovní dobou	■ Irelevantní
<i>Přijem žádostí o dotaci</i>	■ Přijímány prostřednictvím systému CSSF	■ Nejsou identifikována zásadní negativa	■ Irelevantní
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	■ Zveřejňování avíza na webových stránkách MAS (manažer OPZ) ■ Veškeré informace jsou k dispozici na stránkách MAS ■ Informování území prostřednictvím emailů (emaily obcím, partnerům), dále prostřednictvím médií ■ Informování na jednáních svazků obcí přímo zástupcem MAS či zástupcem DSO v orgánech MAS ■ Informování vybraných poskytovatelů soc. služeb apod. emailem	■ Nejsou identifikována zásadní negativa, nízký počet žadatelů není problémem informování, ale kapacitou území a problematiky obecně	■ Irelevantní

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

ŘO OP Z je z hlediska poskytování podpory MAS na nejlepší úrovni. Komunikace probíhá víceméně bezproblémově. Zaměření PR OP Z je ovšem v současné době ekonomické konjunktury diskutabilní. Tomu odpovídá problém nedostatku žadatelů v některých výzvách.

Doporučení: Možná změna PR OP Z dle reálných potřeb v území.

Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí (PR OP ŽP)

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+</i>	Používá se Příručka pro hodnocení integrovaných projektů CLLD v IROP	Příručka není v některých pasážích srozumitelná a nejsou slučitelné obrázky a textu	- Procesní učení manažera - Sdílení zkušeností s ostatními MAS i mimo kraj - Využití školení ŘO, budou-li k dispozici
<i>Školení</i>	- ŘO připravuje školení, která mají relevantní obsah - ŘO zasílá informační zprávy mailem	Na systém MS2014+ neproběhlo žádné školení na OPŽP	- Důsledná konzultace s ŘO - Sdílení zkušeností s MAS i mimo území kraje
<i>Zadání výzvy do MS</i>	Postupuje se dle příručky (viz výše)	Málo srozumitelná příručka, je nutná pomoc z příručky pro OPZ	- Sdílení zkušeností s ostatními MAS - Požadavek na ŘO prostřednictvím NS MAS ČR
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	Změny MAS Třeboňsko neprováděla	Změny MAS Třeboňsko neprováděla	Irelevantní

Příprava a realizace semináře pro žadatele	■ Ke každé výzvě MAS povinně realizuje školení žadatelů ■ Na začátku je veřejnost s předstihem informována o realizaci semináře pro žadatele ■ Následně je zveřejněna informace o konání semináře MAS na webu a facebooku ■ Manažer OPŽP vypracovává prezentaci k výzvě ■ K dispozici je optimálně vybavený prostor ■ MAS plánuje školení až v odpoledních hodinách pro umožnění maximální účasti žadatelů ■ Materiály ze školení jsou k dispozici na webovém portálu MAS Třeboňsko	■ V rámci jediné výzvy doposud nebyla žádná účast žadatelů	■ Úprava strategie dle absorpční kapacity území ■ Maximalizace oslovení potenciálních žadatelů prostřednictvím odborných firem ■ Pokus o intenzivnější spolupráci s CHKO
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	■ Není omezena pracovní dobou ■ Probíhá prostřednictvím emailové komunikace, telefonicky i osobně ■ Ochota manažera OPŽP zodpovídat veškeré dotazy ■ Možnost případné konzultace s ŘO	■ Žadatelé zatím nepožadovali žádnou dotaci	■ Irelevantní
Příjem žádostí o dotaci	■ MAS Třeboňsko doposud nepřijala žádnou žádost	■ MAS Třeboňsko doposud nepřijala žádnou žádost	■ Irelevantní
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	■ Zveřejňování avíza na webových stránkách MAS (manažer OPŽP) ■ Veškeré informace jsou k dispozici na stránkách MAS ■ Informování území prostřednictvím emailů (emaily obcím, partnerům), dále prostřednictvím médií ■ Informování na jednáních svazků obcí přímo zástupcem MAS či zástupcem DSO v orgánech MAS	■ Nejsou identifikována zásadní negativa, nízký počet žadatelů není problémem informování, ale kapacitou území, výší dotací i existencí CHKO s prostředky na obdobnou podporu	■ Irelevantní

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

MAS v rámci OP ŽP dosud nepřijala žádnou žádost o dotaci. To do značné míry limituje závěry této části evaluace. Z hlediska vyhlašování výzev je nutné dodržovat znění pravidel a dostatečně konzultovat s ŘO. Nicméně pro úspěšnou realizaci výzev se ukazuje jako problematické celkové nastavení OP ŽP, resp. příslušného programového rámce.

Doporučení: Dodržovat konzultace s ŘO, oslovovat území i mimo standartní cesty, např. informováním soukromých subjektů, nabízejících zpracování žádostí o dotaci oprávněným žadatelům.



Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů (PR IROP)

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (včetně hodnocení)</i>	■ Školení hodnotitelů probíhá individuálně přes emailovou korespondenci, poté probíhá ve zrychleném režimu před jednáním (hodnocením), čímž dochází ke snížení počtu jednání výběrové komise	■ V případě většího počtu výzev je velmi problematické opakovaně úspěšně svolat výběrovou komisi, aby byla usnášeníschopná	■ Maximální možné rozplánování výzev MAS z různých OP tak, aby bylo možné sloučit několik hodnocení v rámci jednoho jednání Výběrové komise SCLLD, pokud to počty hodnocených projektů umožní ■ Provést školení hodnotitelů jen jednou, nikoliv u každé výzvy
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	■ Kontrola FN a P probíhá dle kontrolních listů ■ Manažer IROP v rámci kontroly spolupracuje s dalším zaměstnancem kanceláře MAS z důvodu snížení chybovosti ■ V případě nejasnosti je možné kontaktovat ŘO s žádostí o konzultaci	■ Časový tlak v případě většího počtu projektů, resp. souběhu několika výzev MAS	■ Úprava termínů v Interních postupech, rozložení kontrol jednotlivých výzev v čase
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	■ Služby externích hodnotitelů MAS Třeboňsko doposud nevyužila	■ Služby externích hodnotitelů MAS Třeboňsko doposud nevyužila	■ Irelevantní
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	■ Podklady předávány v požadovaném formátu dle kontrolních listů ■ Kancelář MAS před rozesláním kontroluje možný střet zájmů a rozesílá podklady, které je povinna zveřejnit na webových stránkách	■ V některých případech může být hodnotící orgán prakticky neusnášeníschopný v souvislosti se střetem zájmu většího počtu osob ■ Při velkém počtu žádostí o podporu je tištěno velké množství tiskovin	■ MAS tyto negativa nemůže adekvátně ovlivnit

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	■ Pozvánky vypracovány na základě vzoru dokumentů MAS ■ Pozvánka připravována manažerem IROP po konzultaci s vedoucím zaměstnancem kanceláře a předsedou daného orgánu MAS ■ Za dodržení lhůt zodpovídá manažer IROP ■ Komunikace s ŘO probíhá prostřednictvím MS, telefonicky i emailem v případě dílčích kroků ■ Členové orgánů MAS jsou informováni emailem a následně telefonicky	■ Nejsou identifikována zásadní negativa	■ Irelevantní
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	■ Kancelář MAS postupuje dle pravidel a Interních postupů ■ Výstupy zpracovává manažer IROP ■ Dohled pověřeného člena výběrového orgánu, primárně předsedou či místopředsedou	■ Nejsou identifikována zásadní negativa	■ Irelevantní
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	■ Žádost o přezkum vyřízena dle IP a statutu MAS, odsouhlasena ŘO	■ Nejsou identifikována zásadní negativa	■ MAS musí omezit možné chyby, ze kterých plyne podání žádosti o přezkum, a to především důslednou prací Výběrové komise i kanceláře MAS
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	■ Uveřejňováno na webových stránkách v souladu s Interními postupy ■ Dodržování zažitého systému zveřejňování na webu MAS	■ Nízké povědomí v území o výsledcích činnosti MAS (propagace)	■ Zvýšení propagace články do médií o úspěšné realizaci SCLLD ■ Vytvoření interaktivní mapy s body zaznamenávajícími podpořené projekty MAS ■ Použit preferenční kritérium zohledňující publicitu MAS, pokud to umožní ŘO
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FN a VH (prostřednictvím MS2014+/- e-mailem)</i>	■ Okamžité prostřednictvím systému MS2014+ ■ Dílčí informace v některých případech zasílány také emailem ■ V případě časového presu kontaktování žadatelů telefonicky a okamžité řešení problému	■ Nejsou identifikována zásadní negativa	■ Irelevantní

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům

■ Doposud probíhá bez komplikací prostřednictvím MS 2014+

■ Nejsou identifikována zásadní negativa

■ Irelevantní

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

MAS Třeboňsko řešila doposud jedinou žádost o přezkum. Průběh přezkumu byl bezproblémový. Administrativně velmi zatěžující je opakující se sled školení VK, který by bylo rozumné řešit v IP. MAS má doposud velké nedostatky v sebepropagaci a propagaci výsledků. Je proto nezbytné v této oblasti přistoupit ke změně činnosti kanceláře MAS.

Doporučení: MAS musí důsledně kontrolovat činnost a procesy pro zamezení chyb generujících podávání žádostí o přezkum. Z hlediska informovanosti má MAS doposud značné mezery a je nutné podpořit informovanost území zejména o výsledcích činnosti MAS. Pro optimalizaci procesů by MAS měla koncentrovat hodnocení VK výzev, ve kterých to počet přijatých projektů umožňuje. Z toho důvodu je na místě také zvážit možnou úpravu IP, a to i s ohledem na školení VK.

Tabulka 11 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů (PR PRV)

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	Hodnotitelé jsou manažerem PRV proškolení ke každé výzvě před zasedáním	U většiny výzev je pravidelné školení víceméně nadbytečné z důvodu stejných pravidel i opakování fichí v rámci výzvy	Přistoupit ke změně IP a snížit počet školení CK
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	- Probíhají 2 kontroly dle interních postupů (kontrolu provádějí nezávisle 2 zaměstnanci MAS, aby se snížila chybovost) - MAS využívá sdílení zkušeností s ostatními MAS	Krátká časová lhůta na kontrolu vzhledem k množství projektů výrazně zvyšuje chybovost	Rozložení kontroly do více dnů, což nicméně není příliš reálné z důvodu vytíženosti zaměstnanců kanceláře MAS
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	Služby externích hodnotitelů MAS Třeboňsko doposud nevyužila	Služby externích hodnotitelů MAS Třeboňsko doposud nevyužila	Irelevantní
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	- Manažer PRV v rámci příprav podkladů pro SZIF a zjednodušení evaluačního procesu, připraví kompletní podklady pro posouzení jednotlivých projektů s důrazem na relevantnost preferenčních kritérií - Předání podkladů probíhá v rámci zasedání výběrové komise - členové VK následně kontrolují informace manažera PRV prostřednictvím jednotlivých žádostí o dotaci	Nedostatečná časová dotace při samotném jednání VK	V rámci PRV se jedná o extrémní situaci (i více než 20 projektů), nicméně není reálné realizovat vícedenní zasedání VK, neboť členové VK tuto činnost vykonávají po pracovní době

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	■ Pozvánky vypracovány na základě vzoru dokumentů MAS ■ Pozvánka připravována manažerem PRV po konzultaci s vedoucím zaměstnancem kanceláře a předsedou daného orgánu MAS ■ Za dodržení lhůt zodpovídá manažer PRV ■ Komunikace se SZIF probíhá prostřednictvím emailu, příp. další formou dle potřeby ■ Členové orgánů MAS jsou informováni emailem a následně telefonicky	■ Nejsou identifikována zásadní negativa	■ Irelevantní
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	■ Kancelář MAS postupuje dle pravidel a Interních postupů ■ Výstupy zpracovává manažer PRV ■ Dohled pověřeného člena výběrového orgánu, primárně předsedou či místopředsedou	■ Nejsou identifikována zásadní negativa	■ Irelevantní
Vyřizování přezkumného řízení	■ Přezkum vykonává Kontrolní komise SCLLD, která má k dispozici veškeré relevantní podklady a provádí kompletní prošetření jednotlivých kroků kanceláře MAS i hodnotícího orgánu MAS, vč. posouzení přidělení/nepřidělení bodů za preferenční kritéria	■ Žádosti o přezkum mohou být účelové	■ MAS musí mít zajištěnu auditní stopu a postupovat transparentně
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	■ Uveřejňováno na webových stránkách v souladu s Interními postupy ■ Dodržování zažitého systému zveřejňování na webu MAS	■ Nízké povědomí v území MAS o výsledcích činnosti MAS (propagace)	■ Zvýšení propagace články do médií o úspěšné realizaci SCLLD ■ Vytvoření interaktivní mapy s body zaznamenávajícími podpořené projekty MAS ■ Použit preferenční kritérium zohledňující publicitu MAS, pokud to umožní ŘO
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH	■ Informace ze strany předávány prostřednictvím emailové komunikace ■ V případě časového presu kontaktování žadatelů telefonicky a okamžité řešení problému	■ Někteří žadatelé nereagují na maily či zprávy v PF a teprve po telefonických urgencích začnou konat	■ MAS nebude měnit systém informování, jde o problém žadatelů, zvýší ovšem dohled nad žadateli a bude je kontaktovat v případě přiblížení deadline (+3 dny) telefonicky

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
(prostřednictvím MS2014+/ e-mail)		■ Pravidla nedávají MAS možnost stanovovat vlastní termíny podání oprav či doplnění žadatelem	
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (Portál farmáře)	■ Doposud probíhá bez komplikací prostřednictvím PF	■ Uzavírání PF každý rok (září/říjen) limituje značně možnost vyhlášení výzev MAS	■ MAS nemá relevantní možnost k přijetí opatření

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

V případě PRV byl shodně s IROP identifikován problém v počtu školení členů VK. Zásadním pro PRV je nemožnost MAS stanovit na základě pravidel vlastní termíny, do kterých má žadatel podat do PF příslušnou dokumentaci. Stává se velmi často, že žadatel ponechává podání na poslední dny a manažer PRV pak nemá na kontrolu prakticky žádný čas. Tento postup žadatele je přitom nenapadnutelný a zodpovědnost naopak leží na MAS. Také v případě PRV musí MAS zvýšit aktivitu v oblasti prezentace výsledků činnosti směrem k veřejnosti.

Doporučení: MAS musí důsledně kontrolovat činnost a procesy pro zamezení chyb generujících podávání žádostí o přezkum. Z hlediska informovanosti má MAS doposud značné mezery a je nutné podpořit informovanost území zejména o výsledcích činnosti MAS. Pro optimalizaci procesů by MAS měla koncentrovat hodnocení VK výzev, ve kterých to počet přijatých projektů umožňuje. Z toho důvodu je na místě také zvážit možnou úpravu IP, a to i s ohledem na školení VK. V tomto případě je nutné apelovat na změnu pravidel s možností nastavení vlastních časových lhůt, závazných pro žadatele.

Tabulka 12 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů (PR OP Z)

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP Z			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	■ Školení hodnotitelů probíhá před jednáním (hodnocením), čímž dochází ke snížení počtu jednání výběrové komise	■ V případě většího počtu výzev je velmi problematické opakovaně úspěšně svolat výběrovou komisi, aby byla usnášeníschopná	■ Maximální možné rozplánování výzev MAS z různých OP tak, aby bylo možné sloučit několik hodnocení v rámci jednoho jednání Výběrové komise SCLLD, pokud to počty hodnocených projektů umožní
<i>Kontrola FN a P (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	■ Kontrola FN a P probíhá dle kontrolních listů ■ Manažer OPZ v rámci kontroly spolupracuje s dalším zaměstnancem kanceláře MAS z důvodu snížení chybovosti ■ V případě nejasnosti je možné kontaktovat ŘO s žádostí o konzultaci	■ Nejsou identifikována zásadní negativa	■ Irelevantní
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	■ Externí hodnotitel (expert) byl využit úspěšně, jeho posudek byl poté poskytnut hodnotitelům ■ Existence seznamu možných externích hodnotitelů, kterým disponuje NS MAS ČR ■ Sdílení dobré praxe s dalšími MAS – kontakt na externí hodnotitele, se kterými byla MAS velmi spokojena	■ Nejsou identifikována zásadní negativa	■ Irelevantní
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	■ Podklady předávány v požadovaném formátu dle kontrolních listů ■ Kancelář MAS před rozesláním kontroluje možný střet zájmů a rozesílá podklady, které je povinná zveřejnit na webových stránkách ■ Kancelář MAS vyhodnocuje možný střet zájmů a primárně má za cíl svolat	■ Nejsou identifikována zásadní negativa	■ Irelevantní

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP Z			
	jednání hodnotícího orgánu mimo členy, u kterých hrozí střet zájmů v dané výzvě		
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	■ Pozvánky vypracovány na základě vzoru dokumentů MAS ■ Pozvánka připravována manažerem OPZ po konzultaci s vedoucím zaměstnancem kanceláře a předsedou daného orgánu MAS ■ Za dodržení lhůt zodpovídá manažer OPZ ■ Komunikace s ŘO probíhá prostřednictvím MS, telefonicky i emailem v případě dílčích kroků a je velmi efektivní a příkladná ■ Členové orgánů MAS jsou informováni emailem a následně telefonicky	■ Nejsou identifikována zásadní negativa	■ Irelevantní
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	■ Kancelář MAS postupuje dle pravidel a dokumentu Způsob hodnocení a výběru projektů (připraven jako vzor ŘO) ■ Výstupy zpracovává manažer IROP ■ Dohled pověřeného člena výběrového orgánu, primárně předsedou či místopředsedou	■ Nejsou identifikována zásadní negativa	■ Irelevantní
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	■ MAS Třeboňsko doposud nepřijala žádnou žádost o přezkum	■ MAS Třeboňsko doposud nepřijala žádnou žádost o přezkum	■ Irelevantní
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	■ Uveřejňováno na webových stránkách v souladu s běžnými postupy MAS ■ Dodržování zažitého systému zveřejňování na webu MAS	■ Nízké povědomí v území MAS o výsledcích činnosti MAS (propagace)	■ Zvýšení propagace články do médií o úspěšné realizaci SCLLD
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FN a VH (prostřednictvím MS2014+/- e-mailem)</i>	■ Okamžité prostřednictvím systému MS2014+ ■ Dílčí informace v některých případech zasílány také emailem ■ V případě časového presu kontaktování žadatelů telefonicky a okamžité řešení problému	■ Nejsou identifikována zásadní negativa	■ Irelevantní

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP Z

Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)

■ Doposud probíhá bez komplikací prostřednictvím MS 2014+

■ Nejsou identifikována zásadní negativa

■ Irelevantní

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Výzvy do OP Z jsou z hlediska hodnocení žádostí do značné míry závislé na odborných posudcích externích hodnotitelů, což vyplývá z nastavení ŘO, ale také z poměrně nízkém povědomí o této problematice mezi členy výběrové komise. V ostatních ohledech je procesní nastavení víceméně bezproblémové.

Doporučení: Doporučení spočívá v návrhu na oslovení dalšího odborníka na problematiku PR OP Z, který pro tyto potřeby doplní členy VK a bude moci konfrontovat odborný posudek externího hodnotitele.

Tabulka 13 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů (PR OP ŽP)

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (včetně hodnocení)</i>	■ MAS doposud nepřijala žádnou žádost o podporu, tento proces tedy neproběhl	■ Irelevantní	■ Irelevantní
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	■ Irelevantní	■ Irelevantní	■ Irelevantní
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	■ Irelevantní	■ Irelevantní	■ Irelevantní
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	■ Irelevantní	■ Irelevantní	■ Irelevantní
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	■ Irelevantní	■ Irelevantní	■ Irelevantní
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování</i>	■ Irelevantní	■ Irelevantní	■ Irelevantní

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP			
<i>závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>			
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	■ Irelevantní	■ Irelevantní	■ Irelevantní
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	■ Irelevantní	■ Irelevantní	■ Irelevantní
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	■ Irelevantní	■ Irelevantní	■ Irelevantní
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	■ Irelevantní	■ Irelevantní	■ Irelevantní

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Doporučení:

Tabulka 14 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</i>	- Web všech obcí - Web svazků obcí - Web mikroregionu - Tisk: Veselsko, Třeboňský svět, Velenický zpravodaj - Facebook	- Zástupce MAS se neúčastní pravidelně jednání jednoho z partnerských svazků obcí - zástupce MAS při počtu 61 partnerských obcí bohužel nemá dostatek času na častější individuální jednání se zástupci obcí	- Pokusit se o zajištění pravidelné účasti na jednání dotčeného svazku obcí - Zintenzivnit počty individuálních konzultací s představiteli obcí
<i>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</i>	- Příprava probíhá za spolupráci manažerů všech programových rámců MAS - Článek schvaluje Vedoucí zaměstnanec	Vydávání tiskových zpráv není automatizovaná	Zavést pravidelné vydávání informačních zpráv v regionálním tisku při vyhlášení každé výzvy
<i>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</i>	Všechny informace o programových výzvách jsou pravidelně zveřejňované a aktualizované	Nejsou identifikována zásadní negativa	Irelevantní
<i>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</i>	Individuální konzultace, jednání se starosty z území, zpětná vazba od žadatelů	Kancelář nemůže pokrýt celé území a všechny potenciální žadatele, je nutná také aktivita z druhé strany	Zintenzivnit individuální jednání se zástupci obcí, kteří by mohli pomoci vytipovat další potenciální žadatele ze svého území
<i>Animace škol</i>	- Pomáhání MŠ, ZŠ a ZUŠ s přípravou, podáním a realizací zjednodušených projektů - MAS má svého animátora - Vedení škol mezi sebou sdílí dobrou zkušenost s prací MAS - Celkem 31 spolupracujících škol	Nejsou identifikována zásadní negativa	Irelevantní

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):

Animační činnost MAS Třeboňsko je realizovaná pravidelně a na odpovídající úrovni. Pro komunikaci s obcemi využívají veškeré dostupné kanály regionální tisk Veselsko, Třeboňský svět nebo Velenický zpravodaj, dále webové stránky mikroregionu, webové stránky svazku obcí, facebook, emailovou komunikaci. Nicméně vedoucí zaměstnanec MAS se neúčastní pravidelně jednání jednoho z partnerských svazků. Také individuální jednání se zástupci obcí nejsou pravidelná (vzhledem k počtu obcí).

MAS Třeboňsko má svého animátora a spolupracuje celkem s 31 školami. K animační činnosti jsou využívány veškeré moderní technologie, tak aby komunikace byla co nejefektivnější. MAS Třeboňsko je v animační činnosti vnímána školami velmi pozitivně.

Doporučení: Vedoucí zaměstnanec by se měl účastnit jednání i posledního ze svazků obcí. Informační zprávy je vhodné uveřejňovat i v tisku zcela automaticky. Vedoucí zaměstnanec by měl zintenzivnit navštěvování představitelů obcí jako velmi účinný zdroj informací i fungující proces předávání informací z MAS do území. MAS by se měla více soustředit na propagaci vlastní činnosti.

Tabulka 15 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP</i>	■ Zkušenosti z předchozího prog. období ■ Sběr dat z kanceláře MAS ■ Sběr dat z účetní firmy ■ Znalost celkové finanční alokace	■ Změny v průběhu realizace SCLLD ■ Ekonomické a legislativní změny (primárně v oblasti mezd a odvodů zaměstnanců) ■ Problematické schvalování ŘO – nejednoznačné požadavky, nejednotný přístup, časová prodleva	■ Diverzifikace činnosti MAS ■ Spolupráce s Jihočeským krajem ■ Intenzivní činnost pro území
<i>Plánování nákladů na období projektu</i>	■ Znalost kapacity kanceláře MAS ■ Znalost způsobilých výdajů ■ Existence limitů v pravidlech	■ Dlouhá doba realizace (do roku 2023) s pravděpodobností větších změn ■ Problematika investičních / neinvestičních nákladů	■ Důsledné manažerské plánování, sledování procesů a případné včasné podávání změn
<i>Administrace z projektu z 4.2 (přřazení činností do kapitol rozpočtu)</i>	■ Možnost přesunu alokace v rámci jednotlivých etap ■ Možnost konzultace s ŘO ■ Koordinace s účetní firmou (zpětná kontrola) ■ Možnost podávání průběžných ŽOP ■ Preventivní přesun sporných výdajů mimo část výdajů hrazených z CLLD	■ Poměrně dlouhý schvalovací proces změn ■ Některé nezpůsobilé výdaje jsou v rozporu s původní vizí LEADER ■ Při nedůsledné kontrole se i vzhledem k vysoké míře byrokratizace dostávají chyby ve vykazování dílčích aktivit ■ Ukazuje se, že pravidla 4.2 musí oproti původnímu předpokladu znát každý manažer kanceláře bez ohledu na zastávaný OP ■ V některých případech je kontraproduktivní využívání služeb externí účetní firmy	■ Sdílení zkušeností s dalšími MAS ■ Důsledná kontrola všech aktivit ■ Proškolení všech manažerů v pravidlech 4.2 ■ Zvážení přijetí vlastního účetního

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

MAS připravila žádosti o dotaci do výzvy č. 6 op. 4.2 IROP dle požadavků ŘO. Pro zabezpečení zdravého fungování MAS je nicméně zapotřebí zajistit také vedlejší ekonomické aktivity, resp. příjem z jejich realizace. MAS proto zažádala o živnostenské oprávnění a v současné době nabízí služby ve svém území. Zamezení dvojího financování je ošetřeno i v zakládacích dokumentech a statutu MAS. Pro lepší administraci 4.2 je nutné vzhledem ke zkušenostem proškolit všechny manažery kanceláře MAS a zásadně podávat včas

případné žádosti o změny týkající se tzv. režii MAS. Zároveň je nutné posílit kontrolní činnost, kterou může bohužel logicky reálně zastávat pouze vedoucí zaměstnanec. To s sebou přináší přetěžování tohoto klíčového zaměstnance.

Doporučení: Vedoucí zaměstnanec musí důsledně kontrolovat veškerá podání v rámci 4.2. Všichni manažeři kanceláře MAS musí být proškoleni v problematice pravidel 4.2, resp. výzvy č. 6 IROP. MAS musí pokračovat ve vedlejší činnosti pro zajištění bezproblémového hospodaření. Je navrženo zvážení zapojení vlastního účetního jako zaměstnance MAS.



3 Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území Místní akční skupiny Třeboňsko o.p.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD Místní akční skupiny Třeboňsko o.p.s s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy Místní akční skupina Třeboňsko o.p.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpověděla na otázky typu:

1. *Jdeme správným směrem?*
2. *Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?*
3. *Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?*
4. *Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?*
5. *Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?*

Prostřednictvím hodnocení této oblasti Místní akční skupina Třeboňsko o.p.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě Místní akční skupina Třeboňsko o.p.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se Místní akční skupina Třeboňsko o.p.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území

MAS?

- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
- B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 16 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

PR IROP						
SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém / potřeba		
■ špatný stav silnic, vč. místních a účelových komunikací, vč. chodníků i polních a lesních cest ■ jen pomalý rozvoj sítě cyklostezek ■ Nevyhovující stav doprovodné infrastruktury (zastávky apod.)	---	■ revitalizace současné technické infrastruktury v obcích ■ výstavba dalších cyklotras a cyklostezek jako turisticky významného potenciálu území	■ nedostatek financí pro údržbu a náležitou opravu obecních komunikací	■ Zcela nevyhovující stav místních a účelových komunikací, chodníků i části polních cest / ■ Rekonstrukce vybraných úseků místních komunikací ■ Rekonstrukce doprovodné infrastruktury s důrazem na bezpečnost ■ Rekonstrukce polních cest ■ Rozvoj sítě cyklostezek a cyklotras s cílem propojení sídelních center a území MAS	1 Bezpečná a udržitelná doprava	4.1 Zlepšení dopravní infrastruktury a obslužnosti
■ nerovnoměrná nabídka sociálních služeb v území MAS Třeboňsko	■ uspokojivá úroveň sociálních a zdravotnických služeb ■ dostatečné územní možnosti rozšiřování obytné, výrobní a obslužné funkce obcí	■ maximální využití fondů EU na projekty zlepšující kvalitu života v regionu	■ stagnace regionu, rezignace na inovace a rozvoj ■ nejen služeb či průmyslové výroby	■ Špatný stav obecních budov (obecní úřady, knihovny, spolkové prostory, kulturní domy, ale také bytové domy) ■ Nerovnoměrnost sociálních služeb ■ Trvalé přeplnění domovů pro seniory, nízký počet azylových domů ■ Nedostatečná šíře služeb v malých obcích (obchody, gastronomická zařízení, sociální služby) ■ Dlouhodobá naplněnost zařízení pro seniory a hendikepované a dalších obdobných zařízení či jejich nízká kapacita	2 Sociální služby	5.1 Vytváření podmínek pro bydlení a život na venkově 7.3 Rozvoj sociálních služeb

				/		
				■ Podpora rozvoje spolupráce např. v oblasti terénních služeb apod. ■ Podpora rozvoje služeb v malých obcích, vč. sociálních služeb		
■ nízká konkurenceschopnost venkovské ekonomiky	■ stabilní ekonomická základna oblasti	■ maximální využití fondů EU na projekty zlepšující kvalitu života v regionu	■ útlum ekonomické aktivity ve vazbě na nedokonalou infrastrukturu	■ Sociální podnikání / ■ Podpora sociálního podnikání jako potřebné činnosti, která má ovšem zároveň značný potenciál v rámci zaměstnanosti, sociální prevence i stabilizace nízkopříjmových rodin	3 Sociální podnikání	5.1 Vytváření podmínek pro bydlení a život na venkově
■ nízký počet speciálních tříd pro žáky se zdravotním postižením ■ malá podpora mimoškolního a dalšího odborného vzdělávání	■ rovnoměrně rozmístěná síť základních škol	■ maximální využití fondů EU na projekty zlepšující kvalitu života v regionu	■ nedostatek prostředků pro odpovídající materiální zázemí	■ Nevyhovující stav některých škol v území ■ Rekonstrukce školních objektů / ■ Zajištění finančních prostředků na rekonstrukce předmětných budov	4 Vzdělávací aktivity dětí a mládeže	5.1 Vytváření podmínek pro bydlení a život na venkově
■ některé památky, zejména sakrální stavby, jsou ve velmi špatném stavu	■ památky technického rázu (rybníční soustava, mosty, mlýny,) ■ množství architektonických památek značné kulturní hodnoty	■ důsledná renovace kulturních památek, jejich zpřístupnění a vytvoření památkového souboru	■ rizika kapitálové návratnosti do budování turistické infrastruktury	■ Neutěšený stav některých významných památek v území MAS Třeboňsko / ■ Získání potřebných finančních prostředků na rekonstrukce předmětných objektů	5 Kulturní dědictví	6.2 Využití dosud nevyužívaných objektů přírodního a kulturního dědictví v ČR

PR PRV						
SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém / potřeba		
■ nižší úrodnost půdy ■ nízká konkurenceschopnost venkovské ekonomiky	■ odpovědné využívání půdy pro potřeby zemědělství, absence velkých ploch a jediné plodiny (typicky řepka)	---	---	■ Nízká konkurenceschopnost i s ohledem na nedostatek kapitálu malých podnikatelů ■ Nedostatečný kapitál malých zemědělských podnikatelů / ■ Podpora investic v živočišné i rostlinné výrobě	Fiche 1 Investice do zemědělských podniků	2.1 Zlepšení podmínek pro rozvoj podnikání na území MAS Třeboňsko
■ nedostatečná technická infrastruktura ■ špatný stav silnic, vč. místních a účelových komunikací, vč. chodníků i polních a lesních cest	---	---	■ nedostatek financí pro údržbu a náležitou opravu obecních komunikací	■ Špatný stav stezek (mostky, lávky atd.) pro pěší i cykloturistiku / ■ Podpora výstavby a obnovy této infrastruktury v celém území MAS	Fiche 2 Lesnická infrastruktura	1.1 Obnova a údržba venkovského charakteru krajiny a rybniční soustavy
■ špatný stav silnic, vč. místních a účelových komunikací, vč. chodníků i polních a lesních cest	---	---	---	■ Zcela nevyhovující stav místních a účelových komunikací, chodníků i části polních cest / ■ Rekonstrukce polních cest	Fiche 3 Zemědělská infrastruktura	1.1 Obnova a údržba venkovského charakteru krajiny a rybniční soustavy
■ značná sezónnost nabídky práce ■ nízká konkurenceschopnost venkovské ekonomiky ■	---	■ rozvoj malého a střed. podnikání v cestovním ruchu ■ posílení mimoprodukčních funkcí zemědělství (agro- a hipo	---	■ Nízká konkurenceschopnost i s ohledem na nedostatek kapitálu malých podnikatelů / ■ Podpora zemědělských i nezemědělských podnikatelů ve všech dostupných oblastech	Fiche 4 Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	2.1 Zlepšení podmínek pro rozvoj podnikání na území MAS Třeboňsko

		turistika)				
■ nedostatečná nabídka mimosezónních produktů	■ relativně nepoškozené životní prostředí	■ využití rozvojových šancí lázeňství (nové tendence – wellness, relaxační pobyty)	---	■ Nedostatečná nabídka mimosezónních produktů / ■ Podpora nabídky v cestovním ruchu, např. větší provázanost na lázeňské procedury, spolupráce s jinou destinací apod., podpora rekreační funkce lesa	Fiche 5 Neproduktivní investice v lesích	3.3 Rozšíření nabídky volnočasových aktivit pro návštěvníky regionu
■ nízká konkurenceschopnost venkovské ekonomiky	---	---	---	■ Nízká konkurenceschopnost i s ohledem na nedostatek kapitálu malých podnikatelů / ■ Podpora zemědělských i nezemědělských podnikatelů ve všech dostupných oblastech	Fiche 6 Investice do les. technologií a zpracování lesnických produktů	2.1 Zlepšení podmínek pro rozvoj podnikání na území MAS Třeboňsko
■ stále nízký standard kvality turistických služeb ■ nedostatečná spolupráce soukromého a veřejného sektoru při přípravě turistických produktů	■ Tradice regionálních produktů ■ tradice vzdělávacích a kulturních institucí	---	■ podceňování kvality služeb	■ Nedostatečné využívání potenciálu specifik nabídky lokální kuchyně a nepříteli vysoká kvalita personálu zejména v gastronomických zařízeních ■ Snižování počtu pracovních příležitostí utlumováním tradičních oborů --- ■ Podpora rozvoje tradiční kuchyně jako profilujícího prvku, podpora akcí „měkkého typu“, školení, výměny zkušeností ■ Podpora obnovy tradičních řemesel, příp. i jako suplement nabídky cestovního ruchu	Fiche 7 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	8.1 Podpora dalšího rozvoje partnerských kontaktů mezi místními i zahraničními subjekty

PR OP Z						
SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém / potřeba		
■ nerovnoměrná nabídka sociálních služeb v území MAS Třeboňsko	---	---	---	■ Spolupráce obcí v oblasti soc. služeb / ■ Podpora rozvoje spolupráce např. v oblasti terénních služeb apod.	1 Sociální začleňování	7.3 Rozvoj sociálních služeb
■ nízká konkurenceschopnost venkovské ekonomiky	---	■ podpora dalšího vzdělávání, rekvalifikací a zvyšování odbornosti uchazečů o zaměstnání	---	■ Snižování počtu pracovních příležitostí utlumováním tradičních oborů / ■ Podpora obnovy tradičních řemesel, příp. i jako suplement nabídky cestovního ruchu	2 Zaměstnanost	5.2 Zajištění podmínek pro růst zaměstnanosti zvyšováním počtu pracovních příležitostí
■ nízká konkurenceschopnost venkovské ekonomiky	---	---	---	■ Útlum v tradičních výrobních odvětvích / ■ Podpora obnovy tradičních řemesel, příp. i jako suplement nabídky cestovního ruchu	3 Sociální podnikání	5.2 Zajištění podmínek pro růst zaměstnanosti zvyšováním počtu pracovních příležitostí
■ nedostatečné pokrytí MŠ zejména na severu území MAS ■ malá podpora mimoškolního a dalšího odborného vzdělávání	---	---	---	■ Podpora dětem z rizikových rodin / ■ Podpora přímých aktivit vedoucích k podpoře dětí, podpora samotných rodin ohrožených rizikovými faktory	4 Prorodinná opatření	7.1 Rozvoj školství a vzdělanosti ve vazbě na další rozvoj přírodních, kulturních a technických oblastí 7.3 Rozvoj sociálních služeb

PR OP ŽP						
SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém / potřeba		
■ zhoršení kvality ovzduší během topné sezóny	---	---	■ zhoršování stavu, rozsahu a úrovně zeleně v sídlech i ve volné krajině	■ Výmolová vodní eroze a další typy eroze v určitých částech území MAS Třeboňsko ■ Podpora výsadby geograficky původních dřevin ve volné krajině (hrázové porosty, aleje podél cest, skladebné části územního systému ekologické stability)	1 Výsadba dřevin	1.1 Obnova a údržba venkovského charakteru krajiny a rybníční soustavy
---	---	■ podpora dalšího rozvoje výsadeb zeleně a dalších opatření zvyšujících a podporujících ekologickou stabilitu a biologickou rozmanitost a zvyšující retenční schopnost krajiny	■ rozorání zbývajících remízků a zánik větrolamů v krajině	■ Výmolová vodní eroze a další typy eroze v určitých částech území MAS Třeboňsko ■ Podpora výsadby geograficky původních dřevin ve volné krajině (hrázové porosty, aleje podél cest, skladebné části územního systému ekologické stability)	2 Realizace ÚSES	1.1 Obnova a údržba venkovského charakteru krajiny a rybníční soustavy 1.5 Zachování biodiverzity
---	---	■ podpora dalšího rozvoje výsadeb zeleně a dalších opatření zvyšujících a podporujících ekologickou stabilitu a biologickou	■ rozorání zbývajících remízků a zánik větrolamů v krajině	■ Výmolová vodní eroze a další typy eroze v určitých částech území MAS Třeboňsko ■ Podpora výsadby geograficky původních dřevin ve volné krajině (hrázové porosty, aleje podél cest, skladebné části územního systému ekologické stability)	3 Protierozní opatření	1.1 Obnova a údržba venkovského charakteru krajiny a rybníční soustavy

		rozmanitost a zvyšující retenční schopnost krajiny ■ udržení a podpora rozmanitosti krajiny jako fungující ochrany proti erozi a ochrany fungujícího ekosystému				
■ zhoršení kvality ovzduší během topné sezóny	---	■ podpora dalšího rozvoje výsadeb zeleně a dalších opatření zvyšujících a podporujících ekologickou stabilitu a biologickou rozmanitost a zvyšující retenční schopnost krajiny	■ zhoršování stavu, rozsahu a úrovně zeleně v sídlech i ve volné krajině	■ Výmolová vodní eroze a další typy eroze v určitých částech území MAS Třeboňsko / ■ Podpora výsadby geograficky původních dřevin ve volné krajině (hrázové porosty, aleje podél cest, skladebné části územního systému ekologické stability)	4 Revitalizace funkčních ploch a prvků zeleně sídelní	1.1 Obnova a údržba venkovského charakteru krajiny a rybníční soustavy 1.5 Zachování biodiverzity

SWOT Analýza Strategie SCLLD a Analýza problému a potřeb je dostupná online [ZDE](#) v dokumentu Analytické části SCLLD na str. 129 a dále.

Tabulka 17 – Přehled kontextových ukazatelů o území Místní akční skupiny Třeboňsko o.p.s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	6,6	6	4,2	3,7	2,33
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	5470	5 419	5398	5271	5399
Dokončené byty celkem	*	*	*	*	2348*
Trvalé travní porosty (ha)	12462	12473	12534	12558	12582
Zemědělská půda (ha)	39805	39962	39754	39694	39708
Lesní pozemky (ha)	40961	40977	41009	41014	41022
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	949	953	953	955	983
Celková rozloha MAS(ha)	99337	99354	99356	99358	99364
Počet obcí v území MAS	61	61	61	61	61
Celkový počet obyvatel MAS	42462	42 435	42 321	42259	42095

Pozn.: Zdrojem dat je zejména soubor dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“

*údaje jsou jenom za souhrn 2001- 2017

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Z hlediska celkového hodnocení dosavadního období ke změnám ve slabých a silných stránkách, problémech a problémech APP zásadním způsobem nedošlo. V některých bodech SWOT analýzy lze konstatovat, že již nejsou zcela relevantní. Analýza PP se ukazuje jako nadále aktuální a platná, částečné doplnění by mohlo proběhnout v oblasti životního prostředí, na území MAS již dále není aktuální potřeba navýšení kapacit mateřských škol, neboť k tomuto došlo v průběhu předchozích dvou let. Prozatím se nepotvrdila absorpční kapacita v některých PR. Jedná se zejména o problematiku sociálního podnikání, prorodinných opatření, neproduktivních investic v lesích a lesnických technologiích. Nicméně příslušné oblasti SWOT analýzy a APP jsou nadále relevantní.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

U externích podmínek došlo ke změně již v souvislosti s doplněním SCLLD o nová opatření. V případě příležitosti byla SWOT analýza doplněna o podporu dalšího rozvoje výsadby zeleně a další možná opatření, zvyšující a podporující ekologickou stabilitu a biologickou rozmanitost a zvyšující retenční schopnost krajiny. Dále ve SWOT analýze došlo k doplnění hrozeb - zhoršování stavu, rozsahu a úrovně zeleně v sídlech i ve volné krajině. V souvislosti s těmito aktivitami a v provazbě s potřebou řešení infrastrukturní základny obcí, se dále ukazuje potřeba komplexnějšího řešení venkovního prostranství v intravilánech obcí. Částečně již k řešení této otázky dochází prostřednictvím zapojení nových opatření PR OPŽP, nicméně je nutné tuto problematiku dále účinněji podporovat.

V průběhu realizace SCLLD byl založen na území MAS nový subjekt zabývající se rozvojem cestovního ruchu (Destinační oblast Třeboňsko z.s., dále DOT). MAS by měla s tímto subjektem navázat bližší spolupráci a v rámci realizace SCLLD také podpořit rozvojové cíle DOT, neboť také SCLLD v rámci SWOT analýzy a APP obsahuje také některé relevantní oblasti a strategická část SCLLD zahrnuje také příslušné cíle a aktivity.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Jednotlivá rizika byla identifikována a následně zpracována v samostatné příloze SCLLD. Všechna rizika byla rozdělena v souladu s metodikou do níže uvedených kategorií:

- finanční rizika
- organizační rizika
- personální rizika
- právní rizika
- věcná rizika

Jednotlivá rizika se ukazují nadále jako platná. V průběhu realizace SCLLD se jako velmi závažné ukazuje riziko pojmenované Nedostatek a špatná připravenost projektových záměrů, které nadále zásadním způsobem ovlivňuje průběh závazkování alokace. Personální rizika, která se v současné době podařilo eliminovat, nelze zcela opomíjet, neboť vzhledem k vývoji na trhu práce není reálné očekávat 100% kontinuální stav.

V rámci finančních rizik, dotýkajících se realizace SCLLD MAS postupuje dle plánovaných kroků, které mají vést ke snížení tohoto rizika.

Z organizačních rizik je nadále kritickým rizikem Nezájem potenciálních žadatelů o realizaci projektových záměrů. MAS v rámci animace území vyvíjí kroky k tlumení tohoto rizika. Jedná se především o soustavné zvyšování počtu individuálních jednání a konzultací, rozšiřování sítě spolupracujících organizací atd. za účelem identifikování dalších potenciálních žadatelů.

Klíčová zjištění:

Nedošlo k zásadním změnám, které by celkově negativně ovlivnily naplňování SCLLD v regionu MAS Třeboňsko. Prokázány jsou dílčí změny, které mají na realizaci SCLLD vliv, nicméně ve většině případů je reálné tyto změny řešit dostupnými kroky (přesuny alokací, zvyšování animace v území).

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

Závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika jsou stále platná, přičemž byla vhodně doplněna o aktuální problematiku rozvoje výsadby zeleně a další možné opatření zvyšující retenční schopnost krajiny a její biodiverzitu.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Provádět monitoring území v souvislosti s aktuálností SWOT analýzy a APP	kontinuálně	vedoucí zaměstnanec MAS

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců jsou v souladu s intervenční logikou na více než 90 %, s ohledem na možnosti obsažených OP reagují na potřeby, aktuální problémy a potřeby území. V některých oblastech je potřeba území dotčena jen částečně a je prostor pro širší podporu řešení problémů. To se týká především infrastruktury a občanské vybavenosti v obcích. V případě oblasti sociálního podnikání, prorodinných opatření, neproduktivních investic v lesích, opatření OP ŽP a lesnických technologií se vzhledem k nízkému zájmu žadatelů ukazuje, že problém/potřeba je spíše okrajovou záležitostí, nebo že podmínky čerpání potenciální žadatele odrazují.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

V území byla identifikována zvýšená potřeba komplexního rozvoje obcí. V programovém rámci IROP zaměřeném na sociální služby byla identifikována potřeba rozšíření potřeby – zajištění mobility. Právě v případě nerozšíření možné oblasti podpory na zajištění mobility se ukazuje, že o samotné opatření bude jen nízký či nulový zájem.

V rámci SCLLD byly identifikovány i další oblasti, které potřebují cílenou podporu (oblast školství mimo OP IROP, kulturní aktivity, spolky, SDH, spolupráce na rozvoji území v oblasti CR, infrastruktura obcí atd.), které se MAS snaží podpořit mimo samotnou realizaci PR své strategie. Tento stav byl nicméně identifikován již při tvorbě SCLLD.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

V rámci PR IROP je potřeba rozšířit možnost podpory v oblasti opatření sociální služby. Z důvodu potřeby většího rozvoje obcí se ukazuje jako velmi vhodné rozšířit současné nastavení PR PRV. V oblasti PR OP ŽP není doposud možné jednoznačně rozhodnout o úpravách ve smyslu zúžení aktivit, protože MAS se prostřednictvím individuálních konzultací snaží o nastartování čerpání dané alokace. Dotčenou problematiku navíc lze stále dle vyjádření odborné veřejnosti považovat za aktuální.

Klíčová zjištění:

1. Nastavení Opatření Programových rámců v regionu MAS Třeboňsko bylo odpovídající vzhledem k možnosti podpory realizace SCLLD. Z dlouhodobého hlediska je stále většinově aktuální a reaguje na aktuální problémy a potřeby území.
2. Je potřeba provést rozšíření opatření prostřednictvím výše navrhovaných změn.
3. MAS musí nadále v rámci animace realizovat kroky k rychlejšímu čerpání alokací některých opatření.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Cíle a opatření SCLLD odráží aktuální problémy a potřeby území MAS Třeboňsko.

Lze konstatovat, že odpovídající cíle a popis opatření dávají poměrně solidní přehled o zacílení aktivit, jejich vazbě vůči potřebám, prioritním oblastem a prioritám, a tudíž lze hovořit o ucelenosti podpůrných platform, resp. PR (PRV, OPŽP, OPZ, IROP) směrem k cílům vlastní SCLLD, s přihlédnutím k výše navrhovaným dílčím změnám. Ty je nutné zpracovat prostřednictvím žádosti o změnu SCLLD.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Podání žádosti o změnu strategie	31. 10. 2019	vedoucí zaměstnanec MAS

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

V programovém rámci OPŽP není ze strany žadatelů zájem o jednotlivé projektové výzvy (Výsadba dřevin). V programovém rámci PRV se problematickou jeví výzva F2 a F3 (údržba polních a lesních cest), kde potenciální žadatelé při předkládání projektů neměli k dispozici potřebné stavební povolení a F5 a F6, kde byl identifikován nízký nebo žádný zájem žadatelů. Naopak v rámci Fiche PRV zaměřené na podporu zemědělství, je vyšší počet žadatelů a není možné podpořit všechny projekty.

V programovém rámci OPZ Výzva Zaměstnanost je výška alokovaných prostředků nedostatečná, počet žádostí a jejich finanční objem přesahuje výši možných prostředků. Naopak problematika prarodinných opatření je využita jen minimálně.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Ze šetření v regionu vyplývá, že v případě některých opatření IROP, převyšuje zájem žadatelů alokaci v řádu 100 %. V případě PR PRV disponují některé Fiche (viz výše) nadbytečnou alokací, naopak u některých Fichí je výše alokace nedostatečná a MAS by byla schopna alokovat i dvojnásobně vyšší prostředky zcela bez problémů. V případě OP Z lze v tuto chvíli konstatovat, že oblast sociálního podnikání a prarodinných opatření se nacházejí spíše na okraji zájmu žadatelů. Případný přesun alokace je nicméně vhodné provést až po dalším (kontrolním) šetření v území. Nicméně realizace SCLLD přispívá k řešení problémů území, resp. uspokojení potřeb na území MAS.

Klíčová zjištění:

1. Nízký zájem žadatelů o OP ŽP i vzhledem k pravidlům programu.
2. Enormní zájem v rámci Fiche č. 1 PRV.
3. Zájem žadatelů o většinu opatření IROP.
4. Nedostatečné alokace u Fiche č. 1 PRV.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

Alokované finanční prostředky jsou dostatečné pro řešení části identifikovaných problémů v SCLLD. Prostřednictvím zvýšené animace již potencionální žadatelé vědí o připravovaných výzvách a předpokládá se zvýšený zájem u všech programových rámců, resp. většiny opatření.

Doposud nejvíce využívaným programovým rámcem byl PRV, IROP a OPZ, prostřednictvím kterých se podařilo podpořit rozvoj venkovských oblastí, zaměřený na občanskou vybavenost, zemědělství, sociální oblast a rozvoj cestovního ruchu. Vyřešení některých identifikovaných problémů nicméně není i vzhledem k alokaci MAS možné, lze jen účinně podporovat řešení problému. Pro další podporu řešení některých z nejexponovanějších problémů/potřeb je možné reálně uvažovat alespoň o přesunu alokace z některých žadatelů nevyužívaných opatření.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zvážit možnost přesunu alokací mezi jednotlivými opatřeními.	průběžně do 12/2019	vedoucí pracovník MAS

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky**B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?**

MAS Třeboňsko ve své SCLLD identifikovalo slabé, silné stránky a možné další příležitosti. Zároveň v Analýze potřeb uvedlo konkrétní činnosti, které by mohly výše uvedenou problematiku řešit, a to včetně identifikovaných zdrojů. Z uvedených dokumentů je zřejmá odpovídající povědomost MAS o regionu a schopnost identifikovat potencionální žadatele, nicméně v některých případech žadatelé z různých důvodů nezvolí možnost podání projektů do MAS (časová nesouslednost, podání do jiného grantu, využití vlastních prostředků, vyhnutí se byrokratické zátěži, v některých případech neinformovanost).

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

V rámci všech programových rámců by MAS měla zvážit přesun či krácení alokace u přibližně 20 % opatření.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Dlouhodobý nezájem je v případě OP ŽP, v případě OP Z a PRV nízký zájem u celkem 4 opatření z 11 (tedy cca 36 %), u dalších opatření se tak situace může jevit, ale u žadatelů již byl identifikován zájem o podání projektů.

Klíčová zjištění:

1. MAS Třeboňsko správně identifikovala potřeby regionu.
2. Programové rámce obsahují také aktivity, o které je nízký zájem (OPŽP) a část opatření PRV, OPZ a IROP, nicméně byly nastavovány v době, kdy o tyto oblasti identifikován zájem byl.
3. MAS v rámci animace dál pracuje na zajištění čerpání alokací i v rámci nejméně exponovaných opatření.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

Jednotlivá opatření jsou vázaná na programové rámce, v rámci nichž jsou zahrnuty některé z potřeb regionu. Na území MAS Třeboňsko jsou vyhlášeny výzvy dle jednotlivých Programových rámců. Zájem o opatření byl doposud identifikován ve výši cca 80 %.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Podání žádosti o změnu SCLLD s přesunem alokací mezi jednotlivými opatřeními.	31. 10. 2019	vedoucí pracovník MAS

EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – kap. „Vazba na strategické dokumenty“
- Klíčové nadřazené strategické dokumenty (v tematických oblastech Programových rámců schválené SCLLD)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza

Odpovědi na evaluační podotázky

B.5.1) Do jaké míry došlo ke změnám v rozvojových strategiích vyššího řádu?

Regionální úroveň:

Důležitou rozvojovou strategií je Program rozvoje Jihočeského kraje 2014 – 2020, který od schválení dne 24. 4. 2014 nebyl zásadně doplňován a měněn. SCLLD je s tímto dokumentem komplementární.

Od roku 2015 je nově platná Koncepce rozvoje cestovního ruchu Jihočeského kraje 2015 – 2020, která reaguje na aktuální požadavky trhu. SCLLD zohledňuje v rámci možností potřeby CR na jeho další rozvoj.

Národní úroveň:

Nedošlo k zásadním změnám rozvojových strategií vyššího řádu, které by měly zásadní vliv na SCLLD MAS Třeboňsko.

B.5.2) Pokud ke změnám došlo, do jaké míry jsou cíle Programových rámců v souladu s cíli strategií vyššího řádu?

V případě Koncepce rozvoje cestovního ruchu Jihočeského kraje 2015 – 2020 jsou cíle SCLLD v souladu s cíli koncepce. Např. Vytváření produktů cestovního ruchu s využitím potenciálu celého území regionu, současných moderních trendů a s akcentem na šetrné formy cestovního ruchu.

Klíčová zjištění:

1. K zásadním změnám v strategiích vyššího řádu nedošlo.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.5 Do jaké míry je strategie SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje obsahuje návaznost stanovených cílů a opatření na existující strategické dokumenty na úrovni národní, krajské i místní. Dokument SCLLD MAS Třeboňsko není v rozporu se žádným z uváděných strategických dokumentů na str. 26 (SCLLD 2014-2016 MAS Třeboňsko).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Pravidelná kontrola změn strategických dokumentů souvisejících s SCLLD na regionální a národní úrovni.	průběžně	MAS

Závěrečný přehled opatření/doporučení:

MAS na základě této Evaluační zprávy projedná s členy Shromáždění regionálních partnerů SCLLD možnost změny SCLLD. Předmětem změny bude především záměr implementace čl. 20 PRV, dále doplnění PR IROP v oblasti sociálních služeb a v souvislosti s těmito kroky také úprava plánované výše indikátorů a finančních plánů pro jednotlivá opatření PR SCLLD s ohledem na vývoj absorpční kapacity v území.

V případě opatření OP ŽP bude MAS nadále vyvíjet maximální snahu v rámci animace území s cílem podpořit zájem žadatelů o nabízená opatření. Tyto aktivity podpoří především prohloubením spolupráce s ostatními relevantními aktéry v území. Obdobně bude postupovat v opatřeních zaměřených na podporu sociálních podniků. Nicméně v případě, že v území nebude nadále indikována potřeba podpory takového typu aktivit, kancelář MAS v dalším kroku navrhne Shromáždění regionálních partnerů SCLLD změnu SCLLD s cílem přesunout prostředky z tohoto PR do relevantních PR, ve kterých je naopak evidován zvýšený zájem potenciálních žadatelů.

4 Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. *Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?*
2. *Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?*
3. *Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?*
4. *Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?*
5. *Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?*
6. *Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území Místní akční skupiny Třeboňsko o.p.s. přináší?*

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá Místní akční skupina Třeboňsko o.p.s. následující evaluační otázky:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?

- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS má **0** výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
 - **0** v PR IROP,
 - **0** v PR PRV,
 - **0** v PR OPZ,
 - **0** v PR OP ŽP

- MAS má **0** výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - **0** v PR IROP,
 - **0** v PR PRV,
 - **0** v PR OPZ,
 - **0** v PR OP ŽP

- MAS má **1** výzvu, u které probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - **0** v PR IROP,
 - **0** v PR PRV,
 - **1** v PR OPZ,
 - **0** v PR OP ŽP

- MAS má **5** výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - **3** v PR IROP,
 - **1** v PR PRV,
 - **1** v PR OPZ,
 - **0** v PR OP ŽP

- MAS má **3** výzvy, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - **1** v PR IROP,
 - **1** v PR PRV,
 - **1** v PR OPZ,
 - **0** v PR OP ŽP

Tabulka 18 – Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech	
	2017	2018
IROP	1	3
PRV	1	1
OPZ	0	4
OP ŽP	0	1
CELKEM	2	9

Klíčová zjištění:

1. U všech OP (IROP, PRV i OP Z) je realizace mírně zpožděna, nicméně čerpání celkové alokace není ohroženo.
2. Je nutné zaměřit se více na PR OP ŽP, v jehož rámci MAS doposud nepřijala žádný projekt.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**

Harmonogram výzev jednotlivých OP je požadován pouze v případě PR IROP. Nicméně MAS zpracovává výhledové harmonogramy také pro zbývající PR. Tyto jsou pravidelně aktualizovány dle potřeby. Ke 31.12. 2018 bylo vyhlášeno celkem 16 výzev (7 výzev z PRV, 4 výzev z OP Z, 4 výzev z IROP a 1 výzva OPŽP). Vyhlášení výzev postupovalo v souladu s harmonogramem výzev, případně bylo uzpůsobeno zjištěným potřebám území. Harmonogram výzev na rok 2019 již počítá s delší časovým prostorem na vyhlášené výzvy, aby měli žadatelé možnost reagovat na danou výzvu a připravit všechny relevantní dokumenty k žádosti o dotaci. Proces vypisování výzev se tak napříště zpomalí, nicméně je předpoklad, že výzvy budou více naplněny a dojde k zazávazkování celé alokace výzev.

V rámci PR IROP byly v roce 2018 vyhlášeny 3 výzvy, v harmonogramu na rok 2018 bylo počítáno ještě s výzvou na sociální podnikání. Vzhledem k tomu, že MAS neidentifikovala žádného potenciálního zájemce, bylo z administrativních důvodů rozhodnuto o nevyhlášení příslušné výzvy a MAS se soustředila na animační činnost v této oblasti. Je nutné uvést, že vzhledem ke schválení SCLLD v polovině roku 2017, byly v druhé polovině toho roku připravovány a schvalovány nezbytné dokumenty související s vyhlášením výzev. I přesto se ještě v roce 2017 podařilo jednu výzvu IROP vyhlásit. MAS tak postupuje v rámci možného co nejrychleji. V rámci 4 vyhlášených výzev bylo ve dvou výzvách alokováno více než 80 % alokace na opatření, v rámci třetí výzvy 70 % vyhlášené alokace, v jedné výzvě nebyl žadateli podán žádný projekt. Celkově tak MAS splnila finanční milník na rok 2018 a administrace tohoto PR je standardní.

PR PRV je jediným, ve kterém byla vyhlášena výzva ještě v roce 2017, a to z logického rozhodnutí, neboť MAS má již s administrací PRV zkušenosti z minulého období. Nicméně krátký časový úsek na výzvu zapříčinil velmi nízký počet přijatých projektů, a to i přes standardní informační postupy. MAS proto ještě zintenzivnila informační činnost (např. využití AK a JHK) a následující výzva již byla standardním způsobem žadateli využita. Do konce roku 2018 tak došlo v PRV při vyhlášení 79 % alokace k zazávazkování téměř 30 % alokace. Tento stav je odpovídající cílům MAS a splňuje požadavky ŘO.

V případě OP Z je zazávazkováno cca 40 %, přičemž dvě ze 4 opatření byla vyčerpána na téměř 100 %. OP Z je tak cca v polovině realizace po vyhlášení jedné výzvy na každé opatření.

PR OP ŽP vykazuje jako jediný velmi negativní výsledky. MAS v tuto chvíli vyvíjí kroky ke změně stavu, kdy bylo vyhlášeno 100 % možné alokace, nicméně nebyl přijat žádný projekt. Kancelář MAS tak musí hledat jiné kroky ke zvýšení zájmu žadatelů. MAS je tedy v souladu s harmonogramem, nicméně realizace celého PR je teprve na začátku.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Aktualizovat harmonogramy výzev OPZ, PRV, IROP, OPŽP vždy na konci roku	Průběžně	Kancelář MAS

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky**C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?**

Dosahované indikátory se v různé míře liší od plánovaných výsledků v závislosti na opatření, či míře vyčerpání plánované alokace. Je potřeba provést změny v plánované dosažené výši indikátorů dle jejich průběžného plnění. Ke změně oproti plánu dochází z více důvodů. Prvním a nejzásadnějším je pozdní schválení SCLLD, kdy část potenciálních žadatelů již realizovala svůj záměr jinými cestami. Druhým je využití standardizovaných postupů pro získání informací o výši potřebných prostředků na generování daného indikátoru. Třetím je změna preferencí žadatelů v území, kdy dochází k ústupu od větších projektů. Čtvrtým je animační činnost MAS, kdy se získáním relevantních informací MAS přistupuje ke změně plánovaného nastavení finančních limitů ve výzvách.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

V případě 1 opatření a jedné Fiche PRV došlo již nyní k překročení plánované výše indikátorů. V případě ostatních opatření buď nebyly přijaty projekty, nebo omezením dané výzvy nedošlo k plnění plánovaných indikátorů. Nicméně lze říci, že dosažené hodnoty indikátorů vzhledem k plnění finančního plánu, jsou nad plánovanou úrovní.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

K 31.12.2018 MAS neupravovala indikátory prostřednictvím žádosti o změnu SCLLD. MAS připravuje změnu v indikátorech v rámci IROP, OP Z, PRV a OP ŽP v závislosti na odstranění aktivity/opatření/fiche v programových rámcích či úpravě podporovaných aktivit.

Klíčová zjištění:

1. Průběžně sledovat dosahování indikátorů.
2. Provést změnu plánované výše indikátorů dle zjištěných trendů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?**

U řady opatření/Fichí došlo k výraznému překročení plánované hodnoty indikátorů, u dalších naopak k znatelnému nadhodnocení plánovaných indikátorů. Některé indikátory zůstaly nenaplněny z důvodu dosavadního nevyhlášení výzvy, nízkého zájmu žadatelů o dané opatření/Fichi, u jiných došlo k překročení z důvodu nemožnosti odhadnout typ žadatele a plánovaného projektu, či snížení maximální výše projektu vzhledem k identifikovanému zájmu žadatelů v území. Velmi citelná je problematika indikátorů v případě PR IROP v souvislosti s pravděpodobnou nerealizací zásadního projektu přestupního terminálu. U zhruba 30 % indikátorů je plnění v odpovídající výši k využití alokace.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Upravit hodnoty indikátorů u PRV (počet podpořených podniků) dle naznačeného trendu a plánovanému přesunu finančních alokací	31. 10. 2019	Kancelář MAS
2. Upravit hodnoty indikátorů u OPZ dle stávajícího stavu a předpokladu čerpání zbylé alokace	31. 10. 2019	Kancelář MAS

3. Upravit hodnoty indikátorů u IROP dle stávajícího stavu a předpokladu čerpání a přesunů zbylé alokace	31. 10. 2019	Kancelář MAS
4. Vyčkat s úpravou indikátorů u OP ŽP po dosažení čerpání alokace žadateli	---	---

EO C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1 Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Přibližně u 70 % opatření, resp. Fichí dosud vyhlášených výzev probíhá čerpání přidělené alokace v souladu se SCLLD. U přibližně 30 % Opatření/Fichí se od data schválení SCLLD změnily podmínky pro realizaci projektů, popřípadě změnily potřeby potenciálních žadatelů (řada z nich financovala své záměry z jiných zdrojů). Projekty, na něž byly zazávazkovány prostředky, vedou k dosahování předpokládaných indikátorů s přihlédnutím k výše uvedenému.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Na základě realizace případových studií je možné potvrdit, že prostřednictvím jednotlivých intervencí došlo k uspokojování potřeb cílových skupin. V některých případech není možné o CS hovořit, případně je cílovou skupinou sám žadatel. Z komplexního hlediska intervence k uspokojování cílových skupin vedou.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Přijaté projekty jsou převážně investičního charakteru, lze tedy předpokládat, že jejich výstupy a výsledky jsou udržitelné bez problémů. Ze zkušenosti víme, že i projekty neinvestičního charakteru mají v regionu dlouhodobý dopad a jejich aktivity jsou ze strany CS vyžadovány i v období udržitelnosti projektu. Příjemci si jsou možného rizika vědomi. To se týká především oblasti sociálních služeb, která je pro MAS novou. Nicméně tato podpora je nutná, a to i s přihlédnutím k dění na centrální úrovni.

Klíčová zjištění:

1. K této EO není žádné zásadní / klíčové zjištění. Indikátory jsou relativně široce pojaté, a proto míra jejich naplnění záleží do značné míry na typu projektu a jeho klíčových aktivitách. Usměrnování aktivit ze strany MAS je možné pouze formou preferenčních kritérií.
2. Lze konstatovat, že intervence přispívá významně k plnění cílů.
3. Příjemci pracují s možným rizikem nedodržení udržitelnosti.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?**

Pro potřeby evaluační zprávy můžeme vycházet ze dvou případových studií, které dokládají, že prostředky byly na intervence vyloženy účelně. Můžeme předpokládat, že i z dlouhodobého hlediska intervence splnila svůj účel. Ve všech doposud podpořených projektech je možné hovořit o účelnosti vynaložených prostředků také v souvislosti s realizací způsobilých výdajů, které byly vždy v souladu s pravidly jednotlivých OP, a zároveň korespondovaly s cíli SCLLD. V průběhu realizace SCLLD se nicméně objevují informace o tom, že některá opatření k cílům SCLLD přispívají méně, či že některé z cílů SCLLD již byly naplněny samotnými žadateli bez využití prostředků MAS. Z toho důvodu by mohlo být i v této oblasti pozitivní změny dosaženo změnou alokací některých opatření, resp. Fichí.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Upravit alokace u PRV dle naznačeného trendu a plánovanému přesunu finančních alokací.	31. 10. 2019	Kancelář MAS
2. Upravit alokace u OPZ dle stávajícího stavu a předpokladu čerpání zbylé alokace.	31. 10. 2019	Kancelář MAS
3. Upravit alokace u IROP dle stávajícího stavu a předpokladu čerpání a přesunů zbylé alokace.	31. 10. 2019	Kancelář MAS
4. Nadále pracovat na zvýšení zájmu potenciálních žadatelů o patření OP ŽP.	průběžně	Kancelář MAS

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Značnou část projektů se začala realizovat až po 31. 12. 2018. Při verifikaci závěrů vycházíme ze dvou případových studií, z nichž vyplývá, že dosažené výstupy odpovídají výši vynaložených prostředků. Dále v případě PR PRV můžeme konstatovat, že výše vynaložených prostředků odpovídá výstupům a výsledkům (generování pracovních míst), či je převyšují (podpora podniků). V případě PR IROP lze konstatovat, že výše vynaložených prostředků umožnila podporu většího počtu potřebných projektů, resp. intervencí. Šetření tedy vyznívá pozitivně.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Nepředpokládané pozitivní výsledky v rámci realizace podpořených projektů se obtížně zjišťují, zejména u projektů investičního charakteru, nicméně předpokládáme, že v rámci relativně malého území MAS mohou realizované projekty minimálně inspirovat další subjekty k obdobným aktivitám. Projekty obcí a NNO zaměřené na podporu sociální inkluze a komunitního života mají zpravidla širokou škálu předvídaných i nepředvídaných efektů. V rámci PR IROP lze za nepředpokládaný pozitivní výsledek považovat situaci, kdy i další představitelé škol na území MAS díky kombinaci intervencí IROP a výsledků místního akčního plánu považují MAS za důležitou a přínosnou organizaci, která se zabývá podporou rozvoje regionu, ale také školství. V případě PRV MAS v rámci podpory čerpání navázala velmi úzkou spolupráci především s Jihočeskou

hospodářskou komorou. Tato organizace byla do té doby spíše formálním partnerem MAS. Po realizaci prvních intervencí se situace pozitivně změnila.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Žádné nepředpokládané negativní výsledky intervencí v programových rámcích nebyly nezaznamenány.

Klíčová zjištění

1. Realizace projektů přináší do území pozitivní výsledky, většinou předpokládané, ale i nepředpokládané.
2. Neplánované pozitivní efekty většinou jsou očekávány u projektů podporujících komunitní život a sociální inkluzi.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Z výše uvedeného vyplývá, že intervence byly vynaloženy zcela účelně a účinně, přičemž se v menší míře objevily také nepředpokládané pozitivní účinky, které nicméně mají velmi pozitivní dopad na samotné fungování MAS v území.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Dále rozvíjet spolupráci MAS a škol, vč. možné úpravy daného opatření a vyhlášení další výzvy	---	Kancelář MAS

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázky B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky**C.5.1 Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?**

Jednotlivé projekty/intervence vycházely z programových rámců, jejich plánované aktivity se kryly s oprávněnými aktivitami dílčích Opatření/ Fiche. Nebyla však vždy využita celá škála navržených/možných aktivit. Vzhledem k tomu, že každý PR byl při přípravě SCLLD odpovědně navrhován v souvislosti se specifickými cíli a opatřeními samotné SCLLD, má realizace intervencí pozitivní konotaci také na plnění vlastních cílů a opatření SCLLD. Doposud tedy nedošlo k situaci, kdy by byl podpořen projekt, který by svou realizací nepřispíval k naplňování specifických cílů PR.

Klíčová zjištění:

1. Některé aktivity dílčích opatření nebyly realizovány, přesto cíle programových rámců jsou naplňovány

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?**

Předpokládá se, že realizací projektů bude dosaženo některých plánovaných cílů. Na základě došlých projektů předpokládáme rozšiřování služeb, modernizaci infrastruktury, rozšíření sociálních služeb nad rámec zákona, modernizaci zemědělské a nezemědělské výroby a podporu v oblasti podnikání či ochrany přírody.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Průběžně vyhodnocovat nastavení cílů SCLLD	Průběžně	Kancelář MAS

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidáné hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidáná hodnota.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

PRV – projekty v jednotlivých opatřeních programového rámce spadajícího pod PRV vedly k zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu v minimální míře, jedná se především o podnikatelské projekty. Zde přinese změnu případné rozšíření programového rámce PRV o Fichi zaměřenou na rozvoj obcí IROP - projekty v jednotlivých opatřeních programového rámce spadajících pod IROP vedly k zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektů v minimální míře, jedná se především o projekty zaměřené na infrastrukturu (chodníky) a na vybavení škol. Výjimkou jsou projekty, které byly na základě partnerské smlouvy připravovány za spolupráce zástupců dalších cílových skupin a s ohledem na dotčenou veřejnost.

OPZ - projekty v jednotlivých opatřeních programového rámce spadajících pod OPZ jsou většinou zaměřeny na zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektů. Před realizací projektů probíhaly rozhovory se školami, rodiči, zástupci obcí atd.

Obecně lze konstatovat, že zaměření podporovatelných typů projektů neumožňuje významným způsobem změnit fungování místní správy, resp. masivnější zapojení cílových skupin. Je nicméně nezbytné brát na vědomí, že i záměry veřejného sektoru prochází širokým schvalovacím procesem a již při jejich přípravě tak jsou CS minimálně oslovovány. MAS také zapojení veřejnosti a CS podporuje v rámci své další činnosti mimo přímou realizaci PR.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?

Souhrnně je možno říci, že část podpořených projektů přispívá k posílení sociálního kapitálu v regionu MAS. Jedná se zejména o projekty IROP, kdy na základě partnerských smluv dochází k posilování vazeb aktérů. Samozřejmě podpora každé intervence byla umožněna mimo jiné právě díky využití sociálního kapitálu v MAS při tvorbě SCLLD.

Projekty spadající pod OPZ svým charakterem výrazně přispívají k posilování sociálního kapitálu.

Sociální kapitál může být z hlediska PRV silně posilován formou projektů spolupráce. Vzhledem k současnému nastavení příslušných pravidel MAS s největší pravděpodobností projekt spolupráce realizovat nebude. Nicméně samotná činnost MAS sociální kapitál v území silně využívá a také ho posiluje.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

MAS poskytovala potenciálním žadatelům možnost konzultací, zjišťovala potřebnost v území v součinnosti např. s partnery MAS, potenciálními žadateli, představiteli samospráv, NNO, drobnými podnikateli. Za vysloveně inovativní lze označit projekt robotické učebny žadatele ZŠ Veselí nad Lužnicí, který vznikl za účasti MAS. V ostatních případech lze konstatovat, že jednotlivé PR nejsou na inovace přímo zaměřeny, a tomu odpovídá také míra inovativnosti projektů.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

V případě IROP je identifikován synergický účinek realizovaných projektů škol a realizace projektu místního akčního plánu, synergický efekt výstavby infrastruktury a výsadby zeleně jako prostředek pro zmírnění změn mikroklimatu, v případě intervence v oblasti kulturního dědictví silný synergický účinek v rámci ochrany životního prostředí a vzdělávání dětí a žáků. V případě dalších PR je synergický účinek minimální.

Potenciál synergického účinku propojením záměrů žadatelů v PR IROP a PR OP Z nebyl doposud naplněn.

Klíčová zjištění:

1. MAS je pro žadatele/příjemce důležitým a žádoucím partnerem v regionu.
2. Projekty, které zahrnují také partnerské smlouvy, přinášejí často synergické účinky.
3. MAS doposud nenaplnila potenciál synergického účinku kombinace PR. Nicméně je nutné konstatovat, že MAS sama nemá možnost žadatele donutit k využití těchto souvisejících kroků.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?**

Přidaná hodnota byla identifikována především v rámci naplňování SCLLD v oblasti IROP. Přidanou hodnotou je dle zjištěných informací ovšem již samotná existence MAS jako důležité platformy v území. MAS Třeboňsko je pro žadatele/příjemce důležitým a žádoucím partnerem. Žadatelé/příjemci pozitivně hodnotili možnost osobních konzultací s MAS, ale také činnost MAS ve smyslu zajišťování dalších kontaktů a vazeb v území z hlediska různých cílových skupin či zájmových skupin, aktivizace zájmových skupin, podpory spolupráce. Některé projekty MAS i přes zcela jiné zaměření přinášejí inovativní řešení, projekty podporují spolupráci CS v území a v rámci preferenčních kritérií MAS zajišťují také odpovědný přístup k přírodě. Realizace SCLLD tak vykazuje vysokou míru přidané hodnoty použitím metody/iniciativy LEADER.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Aktivně zapojovat potenciální žadatele/příjemce do aktualizací strategie.	Průběžně	Kancelář MAS
2. Další podpora spolupráce v území	Průběžně	Kancelář MAS

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry dochází k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimoPR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Expertní odhad
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?

Projekty realizované naplňováním PR SCLLD na území MAS Třeboňsko svými synergickými efekty přispívají také k naplňování následujících specifických cílů SCLLD:

- 1.1 Obnova a údržba venkovského charakteru krajiny a rybníční soustavy
- 1.5 Zachování biodiverzity
- 2.1 Zlepšení podmínek pro rozvoj podnikání na území MAS Třeboňsko
- 2.2 Vybudování potřebné infrastruktury pro rozvoj podnikání
- 3.1 Zvýšení návštěvnosti regionu
- 3.3 Rozšíření nabídky volnočasových aktivit pro návštěvníky regionu
- 3.4 Rozšíření ubytovacích kapacit všech kategorií
- 4.1 Zlepšení dopravní infrastruktury a obslužnosti
- 4.3 Zlepšení obecní infrastruktury
- 4.3 Rozvoj informačních technologií
- 5.1 Vytváření podmínek pro bydlení a život na venkově
- 5.2 Zajištění podmínek pro růst zaměstnanosti zvyšováním počtu pracovních příležitostí
- 6.3 Oprava a udržování kulturních památek
- 7.1 Rozvoj školství a vzdělanosti ve vazbě na další rozvoj přírodních, kulturních a technických oblastí
- 7.2 Podpora vědeckých institucí v regionu

7.3 Rozvoj sociálních služeb

8.1 Podpora dalšího rozvoje partnerských kontaktů mezi místními i zahraničními subjekty

9.1 Posílení spolupráce mezi regionálními partnery

9.2 Podpora MAS Třeboňsko jako poradenské regionální organizace

Z výše uvedeného vyplývá, že již dosud realizované intervence pozitivně ovlivnily naplňování všech 9 specifických cílů SCLLD. Význam intervencí je tedy značný.

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

MAS realizuje v současné době jediný individuální projekt, a sice Místní akční plán rozvoje vzdělávání ORP Třeboň II. Dále je ovšem MAS prostřednictvím krajského sdružení MAS (MAS Třeboňsko je předsednickou MAS) zapojena v dalších 2 významných projektech (INTERREG, TAČR). MAS dále činí kroky k plnění cílů SCLLD také maximální podporou obcí na svém území (zdarma zpracovávala plány rozvoje sportu pro menší obce, ve spolupráci s Jihočeskou univerzitou v ČB nabízí možnost zpracování rozvojových strategií), vč. podpory realizace projektů v grantech a dotačních titulech mimo PR MAS. Dále podporuje prostřednictvím účasti či realizace setkání a konferencí spolupráci významných aktérů v území. MAS také velmi úzce spolupracuje s Jihočeským krajem.

Klíčová zjištění:

1. Realizace aktivit v rámci SCLLD má synergický efekt na celý region MAS, resp. plnění specifických cílů SCLLD.
2. Aktivity podporované Jihočeským krajem, IROP, OPŽP, PRV, MŠMT, OP Z aj. se vhodně doplňují s projekty realizovanými v rámci SCLLD.
3. MAS svou animační a doplňkovou činností přispívá k plnění cílů SCLLD.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

MAS Třeboňsko se prostřednictvím správně naformulovaných cílů daří strategii naplňovat. K tomu přispívá i animační a doplňková činnost MAS a důsledná podpora spolupráce v území. Subvenční prostředky, které nabízí Jihočeský kraj, či národní dotační programy, svojí podporou regionálního rozvoje komplementárně přispívají k dalšímu plnění SCLLD. MAS proto obcím v této oblasti nabízí další pomoc a podporu. V souvislosti s realizací projektů na regionální, národní i nadnárodní úrovni, do kterých je MAS zapojena, je také významně plněna SCLLD.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. ---	---	---

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV, OPZ, IROP k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Na základě realizovaných projektů obcí lze konstatovat, že služby v oblasti školství byly výrazně zkvalitněny. Obdobné tvrzení platí i pro bezpečnost dopravy a podpory národních kulturních památek. V rámci poskytovaných komunitních služeb lze dopad hodnotit také jako pozitivní vzhledem ke zlepšení těchto oblastí. Zapojení obyvatel venkova do místních akcí nemůže MAS významně ovlivnit. Nicméně svou činností tento trend MAS podporuje.

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

X				
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

- Infrastruktura
- Bezpečnost dopravy
- Vzdělávání
- Kulturní dědictví
- Sociální služby

Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

	X			
přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zhoršil

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
	X			
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Vzhledem k tomu, že pod pojmem „místní akce“ je chápána jakákoliv aktivita na území MAS (bez ohledu na to, zda byla či nebyla financována pomocí PR), lze dle názoru účastníků focus group konstatovat, že se podmínky diametrálně nezměnily a vždy velmi záleží na dané akci. Obecně lze říci, že při spolupráci s MAS lze zapojení obyvatel pozitivně ovlivnit.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
	X			
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
➤ Akce na podporu zaměstnanosti cílových skupin ➤ projekty IROP, OP Z ➤ další činnost MAS				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Prostřednictvím projektů se podařilo vytvořit pracovní místa ve vyšší míře, než byla předpokládána. Projekty vytvářející pracovní místa jsou však investičně náročnější a přinesly podporu také středním podnikům. Z diskuze vyplynulo, že realizované projekty mohou mít vliv na podporu zaměstnanosti nejen formou uzavření pracovní smlouvy s daným zaměstnancem, ale také k využitím dohod konaných mimo pracovní poměr. Tuto oblast MAS nicméně neeviduje.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Velikost rozlohy území MAS nedoznala změny oproti stavu v době standardizace MAS. Počet obyvatel se mírně snížil s ohledem na celostátní trend stárnutí populace a stěhování osob do center.				
Klíčová zjištění:				
1. Projekty realizované přes MAS přinesly do regionu zvýšení kvality poskytovaných služeb a měly pozitivní dopad na jejich dostupnost. 2. PR MAS nebylo možné nastavit tak, aby byly primárně zaměřeny na komunitní aktivity.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence SCLLD místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Již s daty k 31. 12. 2018 lze konstatovat, že investice SCLLD významnou měrou podpořily rozvoj oblastí vzdělávání (infrastruktura ZŠ). Investice SCLLD dále podpořily rozvoj v oblasti bezpečnosti dopravy, podnikání v cestovním ruchu a zemědělství, kulturního dědictví a dostupnosti sociálních služeb. Dále byla významně podpořena spolupráce na území MAS s přesahem regionálním i nadnárodním.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Podpořit aktivitu potenciálních žadatelů k předkládání projektů	12/2019	Kancelář MAS
2. Pokračovat v realizaci SCLLD s navrhovanými úpravami.	průběžně	Kancelář MAS

5 Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje území Místní akční skupiny Třeboňsko o.p.s. jakožto výchozí dokument pro realizaci SCLLD v území MAS Třeboňsko prošel v první polovině roku 2017 věcným hodnocením a poté došlo k vydání jednotlivých akceptačních dopisů dotčenými řídicími orgány.

Hodnocení plnění strategie, jakožto nezbytný krok v rámci realizace strategie SCLLD, bylo zahájeno již v rámci projednávání činnosti MAS v prosinci 2018. Evaluace dle požadavků Ministerstva pro místní rozvoj ČR pak byla zahájena v lednu 2019 na základě dokumentů pro jednotné zhodnocení v rámci celého území ČR. Vzhledem k časovému harmonogramu plánovaných aktivit i aktivit předcházejících samotné evaluaci dle požadavků MMR, se MAS po pečlivém zvážení dané situace rozhodla provést evaluaci ve spolupráci s Ekonomickou fakultou Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích. K tomuto kroku ji vedla skutečnost, že externí spolupráce může zajistit nezájatý pohled na proces realizace SCLLD a zároveň umožnit odbornou konzultaci.

Za členy pracovního týmu, který zajišťoval tvorbu evaluační zprávy, byli nominováni lidé, kteří se aktivně účastnili tvorby SCLLD a účastnili se jednání dotčených zájmových skupin i dosavadní činnosti MAS. Tím byla zachována kontinuita v řešení problematiky území. Výhodou je i skutečnost, že členové realizačního týmu Evaluační zprávy SCLLD disponují zkušeností z hodnocení a realizace projektů i z jiných operačních programů (SROP, ROP), včetně připomínkování strategických dokumentů.

Na základě rozhodnutí MAS proběhla dvě jednání Focus Group. Členové FG byli nominováni na základě konsenzu v MAS, přičemž hlavním kritériem nominace bylo zajištění účasti zástupců všech 5 partnerských svazků obcí, ale také dotčených oblastí, resp. problematik v území MAS. Jedná se o zástupce veřejné správy, školství, vědeckých institucí, ochrany životního prostředí, podnikatelské sféry, zemědělství. Účastníci jednání poskytli zpracovatelům cenné a relevantní informace. Na základě zkušeností z obou jednání však můžeme konstatovat, že zvolený postup byl velmi přínosný nejen z pohledu řešení samotných otázek evaluace, ale také z pohledu prohloubení spolupráce na bázi MAS.

Shrnutí části A

Administrativní kroky prováděné kanceláří MAS za účelem zveřejnění výzvy, příjmu žádostí, jejich hodnocení po formální stránce, hodnocení Výběrovou komisí SCLLD a schvalování Rozhodovacím orgánem (Výbor SCLLD) jsou nastaveny adekvátně prováděným krokům, včetně jejich časové dotace. Kancelář využívá zkušenosti z již vyhlášených výzev. Jednání odpovědných orgánů MAS je

bezproblémové, kontroly z CRR zatím vždy byly bez zásadních zjištění. Dílčí doporučení jsou součástí evaluace jednotlivých oblastí.

Shrnutí části B

Z jednání fokusní skupiny (focus group) vyšlo najevo, že území MAS Třeboňsko stále řeší obdobné problémy, jako v době zpracování strategie. Nedošlo k zásadní změně ve SWOT analýze ani v APP. Programové rámce jsou nastaveny odpovídajícím způsobem, o některé aktivity v rámci PRV však není takový zájem, jak se předpokládalo. Ze SWOT a APP, vypracovaných v rámci tvorby strategie, vyplývá nutnost v území řešit projekty typicky veřejného charakteru (chodníky, veřejná prostranství, místní komunikace, občanská vybavenost hlavně menších obcí), což se potvrdilo i při jednání focus group. Ušetřené nebo nevyčerpané prostředky by pak na základě jednání focus groups měly být přesunuty do opatření/fichí (všech OP), v jejichž rámci je větší zájem žadatelů, popř. do připravované fiche na podporu rozvoje obcí, občanské vybavenosti v rámci PRV. Dílčí doporučení jsou součástí evaluace jednotlivých oblastí.

Shrnutí části C

Předpokládaný harmonogram vyhlašování výzev v rámci PRV byl dodržen, průběžně dochází k naplnění stanovených indikátorů. U IROP pak došlo k časovému posunu ve vyhlašování jednotlivých výzev. Nicméně v rámci obou operačních programů jsou plněny závazné milníky, co se týče čerpání finančních prostředků. Z rozhovorů s příjemci dotace bylo zřejmé, že podpořené projekty přinesly očekávané výsledky pro všechny cílové skupiny (i když cílové skupiny se v rámci PRV oficiálně neřeší). Dalším významným výstupem pak je návrh zapracování nové Fiche PRV do Programového rámce, a to ve finanční alokaci vyplývající z jednání focus group. Toto bude zajištěno pracovníky kanceláře MAS po schválení nejvyšším orgánem MAS a Rozhodovacím orgánem, odpovědnými za realizaci strategie. Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy, je svěřena dle Statutu Kontrolnímu orgánu MAS ve věci realizace SCLLD, tedy Kontrolní komisi SCLLD.

5.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek, je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

5.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

Místní akční skupina Třeboňsko o.p.s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 19 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD Místní akční skupiny Třeboňsko

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)
Zpracování mid-term evaluace	1. 12. 2018	22. 6. 2019
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 12. 2018	31. 12. 2018
Sebeevaluace v Oblasti A	7. 1. 2019	20. 3. 2019
Evaluace v Oblasti B	14. 1. 2019	22. 6. 2019
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1. 3. 2019	18. 3. 2019
Jednání Focus Group	25. 3. 2019	13. 6. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	18. 3. 2019	13. 6. 2019
Evaluace v Oblasti C	1. 4. 2019	13. 6. 2019
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	11. 3. 2019	19. 3. 2019
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	19. 3. 2019	30. 5. 2019
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	19. 3. 2019	30. 5. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	10. 4. 2019	30. 5. 2019
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS	24. 6. 2019	24. 6. 2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+	25. 6. 2019	25. 6. 2019

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A.....	5
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev (PR IROP).....	7
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev (PR PRV)	11
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev (PR OP Z)	14
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev (PR OP ŽP)	16
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí (PR IROP).....	18
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí (PR PRV)	21
Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí (PR OP Z)	24
Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí (PR OP ŽP)	26
Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů (PR IROP)	29
Tabulka 11 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů (PR PRV).....	32
Tabulka 12 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů (PR OP Z)	35
Tabulka 13 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů (PR OP ŽP).....	38
Tabulka 14 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	40
Tabulka 15 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2	42
Tabulka 16 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí PR schválené SCLLD	46
Tabulka 17 – Přehled kontextových ukazatelů o území Místní akční skupiny Třeboňsko o.p.s.	53
Tabulka 18 – Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018	65
Tabulka 19 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Třeboňsko.....	81

Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAS	- Místní akční skupina
MMR ČR	- Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídící orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení