

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	655/03_16_047/CLLD_16_01_052					
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/16_047/001/04/28					
Název projektu	Zpátky ve hře v MAS Treboňsko					
Název žadatele	Altavena, o.p.s.					
IČ žadatele	25197185					
Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektů?	35	Velmi_dobře	35,00	Žadatel kvalitně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je detailně analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílové skupiny i na další zúčastněné subjekty, a jsou popsány jeho příčiny. Projekt by ovšem měl být lépe zasazen do lokální situace především, co se týká popisu místních stakeholderů (žadatel se o spolupracujících organizacích vyjadřuje jen v obecné rovině). Zvolený typ aktivit je pro eliminaci problému vhodný a s ohledem na jinak kvalitní zpracování projektu nepovažují výše uvedené nedostatky za významný. CS jsou podrobně zdokumentované, je zřejmé, s jakými problémy se potýkají, a jsou zřejmé jejich potřeby i omezení. Velikost a struktura CS jsou popsány. Motivace CS k zapojení do projektu je popsána, žadatel disponuje odborníky, kteří s CS pracují a umí je motivovat. Žadatel popisuje, jak je problém v současnosti řešen a z jakého důvodu je potřeba předkládaný projekt realizovat. Projekt je v souladu se strategií CLLD a dalšími strategickými dokumenty.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobře	5,00	Způsob ověření naplnění cíle je nastaven vhodným způsobem a umožňuje jednoznačnou kontrolu. Žadatel provazuje klíčové aktivity s projekto- vým cílem a každá aktivita má pak stanovené dílčí výstupy. Je popsáné, k jaké změně by mělo realizaci projektu dojít a tato změna je dostatečně významná a měřitelná.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobře	5,00	Indikátor 60000 je jednoznačně nastavený a je zřejmé, jak žadatel k cílové hodnotě těspěl. Cílová hodnota je nastavena realisticky a v dostatečně výši. Hodnota indikátoru odpovídá jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu. Žadatel se dobře vypořádá s bagetelní podporou. Na okraj upozorňuje žadatele, že se v popisu indikátoru 60000 odkazuje na indikátor 67010, který není pro tuto výzvu relevantní.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobře	3,75	Cílová skupina je kvalitně popsána a je detailně popsáno, jakým obličejem čelit. Žadatel podrobně popisuje potřeby, možnosti i omezení CS, ale přesněji by měla být uvedena velikost CS v dané lokalitě. Zájem CS o účast v projektu je v obecné rovině prokázán, ale opět není jasné, zda byl zjišťován i v dané lokalitě. Proces práce s CS je popsán kvalitně, je jasné, jak bude CS jednotlivými fázemi projektu procházet, jakým způsobem budou její členové motivováni, a komplex přípravných aktivit má potenciál CS aktivizovat a eliminovat její problémy. Zapojení CS ve všech fázích projektu je adekvátní. Žadatel CS zna a umí s ní pracovat v souladu s jejími potřebami.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobře	10,00	Žadatel popisuje klíčové aktivity detailním způsobem. Je zřejmá návaznost na rozpočet, u každé aktivity je uvedena časová dotace a výstupy a jednotlivé KA jsou logicky provázané. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. Lépe by měla být popsána pouze K44.4, kde by bylo vhodné podrobněji popsat, jak budou vyhledávám potenciální zaměstnavatelé. Bude zameštrávání CS vycházet z jejich potřeb? Nebo z potřeb místního trhu práce? S ohledem na jinak kvalitně zpracované další části projektu ovšem nenavrhnou snížení bodového hodnocení. Realizační tým je popsán detailně a jsou jasné náplně práce jednotlivých členů i požadavky kladené na budoucí zaměstnance. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit cíl projektu.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Bodový zisk	98,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy příslušných členů hodnotící komise:		Detailní hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)	
Jméno a příjmení:	Judr. Lenka Cvrčková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Daniela Herdová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Radka Vořtová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. František Boček	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	František Klíma	Podpis:	Pro