

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	655/03_16_047/CLLD_16_01_052					
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/16_047/001/04/25					
Název projektu	Podpora rozvoje multidisciplinárního týmu prostřednictvím tvorby nových pracovních míst					
Název žadatele	Hospicová péče sv. Kleofáše, o.p.s.					
IČ žadatele	22707328					
Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odhodnocení
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Nedostatečné	8,75	Žadatel nejasně specifikuje problém, který má být řešen. Žadatel uvádí, že "projekt řeší problém zaměstnanosti na území MAS", z čehož není jasné, co je problémem. Dále žadatel uvádí, že projekt reaguje na nedostatečnou nabídku snížených úvazků, ale tato není nijak dotčena. Navíc např. CS uchazečů o zaměstnání nepotřebuje nutně snížené úvazky. Popis příčin problému je nedostatečný - nereaguje na naznačený problém. Uvádí-li žadatel, že na trhu práce je nedostatek snížených úvazků, je třeba popsat příčiny tohoto problému. Dále není popsáno, jak byl, či je problém řešen, jaké jsou příklady dobré a špatné praxe, a žadatel nepopisuje dostatečně podrobně své zkušenosti v dané oblasti. Žadatel volí několik cílových skupin, ale tyto nejsou popsány potřebným způsobem. U žádné CS není uvedena velikost a žadatel na několika místech zkopíroval identické texty namísto podrobného popisu potřeb, omezení, možností, struktury a velikosti jednotlivých CS. Žadatel neprovedl analýzu CS a není tedy prokázána její motivace ke vstupu do projektu. Za zásadní nedostatek považují nesoulad s výzvou, kdy v příloze č. 3 výzvy je uvedeno, že nelze podporit projekty, jejichž jedinou aktivitou bude tvorba pracovních míst bez další individualizující podpory osobám z cílových skupin. Dle textu výzvy je nutné dbát na zajištění komplexního charakteru předkládaného projektu, který musí tvořit provázaný celek na sebe navazujících aktivit, jež usnadní přístup cílové skupiny na trh práce. Žadatel sice plánuje vzdělávání svých nových zaměstnanců, ale toto není možné považovat za komplexní podporu CS. Toto je podpora zaměstnanců, ne osob hledajících zaměstnání.
	Cíle a konzistenčnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Nedostatečné	6,25	Projektový cíl je chybně konopovaný - je zaměřen s aktivitou - a není tedy relevantní se k němu v rámci hodnocení dále vyjadřovat. Jediným měřitelným parametrem je cílová hodnota indikátoru 60000, která je ale chybně nastavena a její skutečná hodnota (4 osoby) není nastavena v dostatečné výši. V popisu cílů není uveden východní stav a stav, kterého by mělo být projektem dosaženo. Klíčové aktivity jsou popsány velmi obecně a žadatel neprokával, že realizací projektu dojde k požadované změně. Žadatel například neuvádí, jak budou pracovní místa pro CS udržena po skončení projektu. Udržitelnost sice není v rámci výzvy povinná, ale žadatel se na několika místech žádosti (např. v popisu cíle a v popisu KA) vyjadřuje, že dlouhodobá udržitelnost je pro CS důležitá.
Účelnost						
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Nedostatečné	1,25	Cíl je chybně nastaven a není tedy možné se rozumně vyjádřit ke způsobu ověření jeho naplnění. Žadatel nestanovuje žádné metody, kterými by bylo možné ověřit progres u CS. Změna dosažená projektem nebude s ohledem na výši dotace a rozsah projektu dostatečně významná.
Efektivnost a hospodárnost						
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Nedostatečné	3,75	Rozpočet je sestaven nepřehledným způsobem a některé položky jsou chybně zařazeny. Pol. 1.1.1.1.1.1.1.2, 1.1.1.1.3 a 1.1.1.1.4 mají být zařazeny v kap. 1.1.6.1., protože se jedná o osoby z CS a tedy příjmu podporu. Pozice koordinátorka projektu zařazená do pol. 1.1.1.1.5 obecně spadá do NN, ale dle náplně práce krátceji nemavhuji, protože se jedná spíš o koordinátorku CS. Pol. 1.1.4.1 není dostatečně popsána. Žadatel uvádí výčet kurzů, které do této pol. spadají, ale není jasná jejich alespoň přibližná časová dotace ani jejich množství a není tedy možné zhodnotit efektivitu a hospodárnost tohoto nákladu. U pol. 1.1.4.2 žadatel neprokával potřebnost pro CS a také uznatelnost daného nákladu. Kurzů se budou účastnit i další zaměstnanci žadatele, ale tyto nespádají do CS a na jejich vzdělávání není tedy možné čerpat dotace prostředky. S ohledem na výstupy projektu se nejedná o hospodárné a efektivní využití zdrojů. Rozpočet je nadhodnocený i s ohledem na počet podpořených osob. Financoval tento typ projektu požadovaným způsobem není efektivní.

Proveditelnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Nedostatečné	1,25	Indikátor 60000 není nastaven správně. Žadatel do cílové hodnoty započítává i další své blíže nespecifikované zaměstnance, kteří ale nejsou cílovou skupinou projektu a de facto nemají na projekt žádnou vazbu, kromě toho, že budou kolegy budoucích zaměstnanců. Z textu projektu vyplývá že budou podpořeny pouze 4 osoby, což není efektivní a hospodárné. Při dané výši rozpočtu a rozsahu projektu by mělo být komplexním způsobem podpořeno minimálně 25 osob nad rámec bagatelní podpory. Cílová hodnota neodpovídá výši rozpočtu ani časovému rozsahu projektu. Nad rámec požadavku vyzvy žadatel vyplnil cílové hodnoty indikátorů 50105, 50130 a 62500.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Nedostatečné	1,25	Žadatel zvolil několik cílových skupin, ale nepopisuje je potřebným způsobem. Není uvedena jejich velikost, není jasná jejich struktura, potřeby, možnosti ani omezení. Celkově nejsou CS do projektu zapojeny adekvátním způsobem. Žadatel plánuje pouze zaměstnání 4 osob na dobu 36 měsíců a jejich velmi omezené vzdělávání, které reaguje spíš na potřeby žadatele než na potřeby CS. Vyzva ale požaduje komplexní podporu CS, nikoliv pouze zaměstnání několika konkrétních osob. Dále není jasné, jak bude s CS v průběhu realizace projektu pracováno. Vzdělávání je popsáno jen velmi obecně a není jasné, jak cílové skupině poslouží mimo organizaci žadatele (po skončení pracovního poměru u žadatele). Psychosociální podpora není popsána a není jasné, jak bude žadatel reagovat v případě fluktuace zaměstnanců.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Nedostatečné	2,50	Aktivita netvoří komplexní podporu pro CS. Projekt spočívá pouze v zaměstnání čtyř osob a žadatel popisuje pouze velmi obecně plánované vzdělávání pro tyto čtyři konkrétní osoby. V souladu s vyzvou by mělo být naplánované zapojení větší skupiny osob z CS, mělo by jim být poskytnuto komplexní vzdělávání a například čtyřem z nich, kteří úspěšně absolvují vzdělávací cyklus, by posléze mohla být nabídnuta práce u žadatele. Žadatel zcela nedostatečně popisuje KA3, není jasné, co je obsahem této aktivity, v čem bude vzdělávání spočívat, co je jeho cílem. Žadatel uvádí, že jedním z cílů je eliminace stigmatizace CS. První kurz v rámci KA3 je ale naplánovaný až na 15. měsíc a vzniká tedy pochybnost, zda i po 15 měsících spolupráce bude CS mezi kolegy ohrožena stigmatizací.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Bodový zisk	25,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)		
Jméno a příjmení:	JUDr. Lenka Cvrčková	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Daniela Herdová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Radka Vořtová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ing. František Bocek	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	František Klíma	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:			