

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

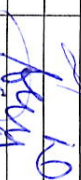
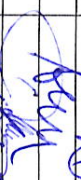
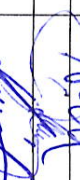
Výzva MAS č.	A84/03_16_047/CLLD_16_01_052					
Projekt č.	CZ.03.2.56/0.0/16_047/001/55/55					
Název projektu	Centrum pro pečující					
Název žadatele	RESIDENT 2000 o.p.s.					
IČ žadatele	28066782					
Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro užití MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi_dobře	35,00	Zadatel kvalitně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je detailně analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílovou skupinu i na další zúčastněné subjekty, a jsou popsány jeho příčiny. Projekt je správně zasažen do lokální situace a je popsáno, jak je problém v současnosti řešen a z jakého důvodu je potřeba předkládat projekt realizovat. Spolupracující organizace a stakeholderi jsou uvedeni. CS je zdokumentována potřebným způsobem, je zřejmé, s jakými problémy se potýká, a jsou popsány její potřeby i omezení. Velikost CS není popsána, což je žadatelem zdůvodněno. Motivace CS k zapojení do projektu není jednoznačně doložena, ale žadatel s CS pracuje a disponuje odborníky, takže tento nedostatek nepovažují za významný.
	Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a porečou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy v jeho splnění?	25	Velmi_dobře	25,00	Cíl je formulován potřebným způsobem, žadatelem plánované doazníkové šetření můžu do určité míry sloužit jako kvalitativní ověření změny. Změna, která by měla být projektem dosažena, je zřejmá. Zvolené aktivity jsou vhodné koncipovány, odpovídají potřebám CS a je reálné, že jejich úspěšnou realizací bude dosaženo projektového cíle, za předpokladu, že se podaří CS k účasti namotivovat.
	Účinnost	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastaví?	5	Dobře	3,75	Naplnění cíle bude možné ověřit kontrolou naplnění indikátorů stran kvantitativních měřítek. Kvalitativní změna by měla být měřena doazníkovým šetření, ale žadatel neposkytl, jaký je cílový stav, kterého by mělo být dosaženo, resp. jak pozná, že bylo cíle dosaženo. Na úrovni aktivit nejsou stanoveny výstupy, kterými by bylo možné pokrok v projektu také měřit.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobře	11,25	Rozpočet je koncipovaný přehledným a hospodárným způsobem. Položky jsou popsány, jsou stanoveny počty jednotek i jednotkové ceny. Rozpočet je provázaný s aktivitami a mzy i ceny jsou nastaveny v obvyklé výši. Nedostatečně odůvodněna je pouze pol. 1.1.3.2.4.1, konkrétně není popsáno, jaký typ automobilu žadatel potřebuje, a tudíž není možné zhodnotit, zda se jedná o cenu obvyklou. Zároveň není zdůvodněna forma financování (operační leasing). Z těchto důvodů navrhuji přesun položky do kap. 1.1.3.1, zakoupit vůz do vlastnictví žadatele (tím se mj. jednoznačně oddělí náklady na pořízení vozu od následných nákladů na servis, pojištění apod.). Všechny další náklady jsou účelné a efektivní a výše rozpočtu odpovídá jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobře	5,00	Indikátory jsou nastaveny formálně správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Cílové hodnoty jsou nastaveny realisticky a v dostatečně vyšší. Hodnoty indikátorů odpovídají, jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i vyšší rozpočtu. Žadatel se dobře vypořádá s bagetelní podporou.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátní je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobře	5,00	Cílová skupina je adekvátně popsána a je detailně uvedeno, jakým obdrží cíl. Proces práce s CS je také popsán kvalitně, je zřejmé, jak bude CS jednotlivými fázemi projektu procházet a jaký bude rozsah jejího zapojení. Komplexní přípravou aktivít má potenciál CS účinně podpořit a eliminovat její problémy. Zapojení CS ve všech fázích projektu je adekvátní. Žadatel CS zná a umí s ní pracovat v souladu s jejími potřebami.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobře	7,50	Žadatel popisuje klíčové aktivity detailním způsobem. Je zřejmá návaznost na rozpočet, je uveden rámcový harmonogram, ale aktivity nemají stanovené výstupy. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá větší rozpočtu i hodnotám indikátorů. Realizací tým je popsán potřebným způsobem, jsou uvedeny náplně práce jeho členů i kvalifikační požadavky kladené na budoucí zaměstnance. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit cíl projektu a eliminovat problémy CS.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

--	--	--	--	--	--	--

Bodový zisk	92,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)			
Jméno a příjmení:	Daniela Herdová	Podpis:				Pro
Jméno a příjmení:	František Klíma	Podpis:				Zdržel se
Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Budín	Podpis:				Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Miloš Cepák, Ph. D.	Podpis:				Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Petr Habersberger	Podpis:				Pro
Jméno a příjmení:	Jana Kocová	Podpis:				Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Petr Káňinský	Podpis:				Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jaromír Novák	Podpis:				Zdržel se
Jméno a příjmení:	Radka Vořová	Podpis:				Pro