



Spolufinancováno
Evropskou unií



ZÁVĚREČNÁ EVALUAČNÍ ZPRÁVA

Místní akční plán rozvoje vzdělávání ORP Třeboň IV

CZ.02.02.XX/00/23_017/0008611

Mgr. Ing. Martin Luštický, Ph.D.
martin.lusticky@vse.cz

Manažerské shrnutí

Projekt MAP ORP Třeboň IV **byl realizován v souladu s jeho deklarovanými cíli a významně přispěl ke zvyšování kvality vzdělávání v území.** Hodnocení ukazuje, že projekt **naplnil svůj smysl** a poskytl školám, pedagogům, žákům i dalším aktérům stabilní a funkční rámec pro rozvoj spolupráce, profesního růstu a modernizace výuky. Klíčové aktivity projektu byly dobře zacílené a reflektovaly skutečné potřeby vzdělávacích institucí ve správním obvodu ORP Třeboň.

Hodnocení Aktivit 3 prokázalo vysokou míru dopadu zejména v oblasti rozvoje kompetencí pedagogů, sdílení dobré praxe, zavádění moderních výukových metod a posílení koordinace mezi školami a zřizovateli. **Hodnocení Aktivit 4** vysokou míru dopadu potvrdilo. Dále z něj plyne, že realizované aktivity generovaly významné pozitivní efekty pro cílové skupiny jako např. nové znalosti, odborné kompetence, inovace ve výuce, rozvoj polytechnických dovedností, rozvoj kreativity, podporu spolupráce a také prakticky orientovaného zážitkového vzdělávání. Efekty aktivit byly napříč cílovými skupinami hodnoceny velmi pozitivně, což potvrzuje správnost nastaveného směru.

Projekt MAP ORP Třeboň IV vytvořil **solidní základy pro dlouhodobý rozvoj vzdělávání v území** a významně přispěl ke zlepšení podmínek pro práci škol, pedagogů i žáků. Doporučení vyplývající z této zprávy představují přirozené navazující kroky, nikoli nutně korektivní opatření, které mohou být využity při přípravě a realizaci navazujícího projektu MAP ORP Třeboň V.

Popis situace v území před místním akčním plánováním

Správní obvod ORP Třeboň leží v jihovýchodní části Jihočeského kraje. Zahrnuje 25 obcí, z toho jsou 4 obce se statutem města a 1 obec se statutem městys, ve kterých žije přibližně 70 % z celkových 25 000 obyvatel správního obvodu. Funkci přirozeného regionálního centra zastává město Třeboň, ve kterém je evidováno přibližně 8 200 obyvatel a je tak největší obcí na území správního obvodu.

Území je rovnoměrně pokryto školskými zařízeními. Z celkem 25 obcí je v 9 z nich alokováno školské zařízení. Největší koncentrace školských zařízení je v Třeboni, největším městě správního obvodu.

Školská zařízení jsou umístěna v těchto obcích: Třeboň (6 subjektů), Chlum u Třeboně (2 subjekty), Suchdol nad Lužnicí (2 subjekty), Majdalena, České Velenice, Rapšach, Lužnice, Lomnice nad Lužnicí, Novosedly nad Nežárkou.

Obrázek 1. Mapa správního obvodu ORP Třeboň



Zdroj: Český statistický úřad

Situace v území před realizací projektu MAP ORP Třeboň III

Před zahájením projektu Místní akční plán rozvoje vzdělávání ORP Třeboň III nebyl nastaven systém komunikace, dlouhodobé a koncepční spolupráce a vzájemné podpory mezi aktéry ve vzdělávání. Chyběla praxe setkávání vedoucích pracovníků, na kterých by probíhala společná diskuse nad rozvojem vzdělávací soustavy na území ORP Třeboň a kde by zároveň docházelo k předávání zkušeností a poznatků z praxe.

Hlavním problémem byla absence dlouhodobého plánování jako hlavního prvku řízení. Školám chyběla rozvojová vize a koncepce vzdělávací politiky, a to zejména ve vztahu k začleňování znevýhodněných dětí, inkluzivnímu modelu vzdělávání, řízení a hodnocení kvality vzdělávání. Nebyla vytvořena společná

dohoda na prioritách v oblasti vzdělávání. Nebyl zpracován žádný komplexní rozvojový dokument, který by pomohl společně definované priority naplňovat. Chyběl tak celistvý pohled na problematiku předškolního a základního vzdělávání na území správního obvodu, který by umožnil řešit problémy koncepčně, komplexně a ve spolupráci mezi všemi zainteresovanými subjekty.

Dalším problémem byla absence systematické podpory a následného nastavení efektivní spolupráce mezi zřizovateli, školami, vzdělávacími zařízeními, organizacemi poskytujícími sociální služby a dalšími partnery. Významným problémem u malých škol byla omezená schopnost rozvíjet odborné kompetence pedagogů, a to kvůli finančním i organizačním omezením.

Projekt MAP ORP Třeboň III identifikoval tyto problémy a svojí činností **přispěl k jejich zmírnění**. Jednalo se především o definování jasných priorit a následnou podporu přenosu informací, partnerství a vedení dialogu napříč územím správního obvodu ORP Třeboň resultující do zapojení všech aktérů v oblasti vzdělávání do dlouhodobého plánování a spolupráce. **Tím tento projekt vytvořil výchozí základnu pro projekt navazující**, který nastavené pozitivní změny v území dále rozvíjel.

Situace v území před realizací projektu MAP ORP Třeboň IV

Přestože tedy došlo ke zlepšení výchozí stavu v předmětném území, bylo možné stále identifikovat **některé přetrvávající problémy**, na které se navazující projekt Místní akční plán rozvoje vzdělávání ORP Třeboň IV zaměřil. Jednalo se především o následující:

- chybějící koordinace v oblasti vzdělávání,
- slabá podpora pedagogů a pracovníků neformálního vzdělávání při zvyšování kvality jejich práce,
- nedostatečné příležitosti ke vzdělávání a osobnímu rozvoji pracovníků ve vzdělávání,
- nedostatečná implementace moderních výukových metod; nedostatečné využití moderních výukových pomůcek,
- výzvy související s nástupem umělé inteligence do výuky a vzdělávání,
- slabá spolupráce mezi základními a středními školami v oblasti polytechnické výuky,
- obtížný přechod žáků malotřídek do úplných škol.

S ohledem na tyto problémy si projekt MAP ORP Třeboň IV stanovil **následující tři cíle**:

1. prohloubení spolupráce a zapojení relevantních aktérů z území do procesu plánování a aktualizace místního akčního plánu rozvoje vzdělávání,
2. zkvalitnění vzdělávání v mateřských a základních školách v daném území v reakci na problémy a potřeby tohoto území,
3. zhodnocení dopadu projektem realizovaných aktivit na všechny relevantní cílové skupiny.

Projekt akcentoval rozvoj spolupráce a podporu zlepšení kvality vzdělávání dětí a žáků ve správním obvodu ORP Třeboň za účelem dosažení těchto **předpokládaných pozitivních efektů**:

- prohloubení spolupráce mezi školami a zřizovateli; rozvoj spolupráce mezi aktéry v území,
- zlepšení spolupráce škol a rodičů,
- profesní rozvoj pracovníků ve vzdělávání a ředitelů škol; prohloubení znalostí a získání nových kompetencí (např. využití umělé inteligence),

- zlepšení spolupráce mezi základními a středními školami; zvýšení míry zapojení studentů do procesu učení,
- vytvoření systému řízení přechodu žáků z neúplných škol do druhých stupňů úplných škol,
- zlepšení úrovně plánování škol.

Projekt realizoval řadu aktivit spadajících do těchto dvou kategorií, které se staly předmětem hodnocení: **Aktivita 3 - Rozvoj a aktualizace MAP** a **Aktivita 4 - Implementace akčních plánů**.

Popis způsobu evaluace MAP ORP Třeboň IV

Pravidla pro žadatele a příjemce definují obecný cíl evaluace MAP IV takto: „*zhodnocení dopadu (případně vnímaného dopadu) realizovaného projektu na všechny relevantní cílové skupiny*“. Vyhodnocení dopadů u dětí a žáků je možné provést prostřednictvím šetření u ostatních relevantních cílových skupin.

Pravidla rovněž stanovují základní pravidla realizace hodnocení takto: „*Příjemcem bude vyhodnoceno minimálně to, jaký dopad měly aktivity projektu na cílové skupiny. Příjemce se však může rozhodnout věnovat se ve vnitřním hodnocení projektu i dalším oblastem než pouze dopad na cílové skupiny. Za dopad je zde považována změna stavu u cílových skupin, kterou je možné připsat aktivitám projektu*“.

V návaznosti na výše uvedené byly **cíle evaluace** projektu Místní akční plán rozvoje vzdělávání ORP Třeboň IV stanoveny takto:

1. Zhodnotit, jak relevantní cílové skupiny vnímají dopady realizace místního akčního plánování v ORP Třeboň.
2. Zhodnotit, jak relevantní cílové skupiny vnímají organizační a manažerské zabezpečení realizace místního akčního plánování v ORP Třeboň.
3. Identifikovat silné a slabé stránky projektu MAP ORP Třeboň IV jako východiska pro budoucí zlepšování.

Hodnocení bylo zaměřeno na tyto **cílové skupiny projektu**, které jsou definovány v Žádosti o podporu: (a) vedení škol a školských zařízení a zřizovatelé, (b) děti a žáci ZŠ, (c) ostatní aktéři v oblasti vzdělávání, (d) pedagogičtí a nepedagogičtí pracovníci, (e) rodiče dětí a žáků, (f) široká veřejnost.

Postup evaluace MAP ORP Třeboň IV

Hodnocení Aktivit 3 pokrývalo povinné a volitelné **podaktivity 3.2 - 3.10**. Do hodnocení nevstupovala podaktivita 3.1, která je organizačního a koordinačního charakteru.

Hodnocení se soustředilo na následující **průřezová témata**: (a) dopad aktivit na relevantní cílové skupiny, (b) přínos (užitečnost) aktivit pro relevantní cílové skupiny, (c) spokojenost relevantních cílových skupin s realizací aktivit. Tato témata byla zkoumána těmito **hodnotícími otázkami**:

1. Jak intenzivní byl dopad na relevantní cílové skupiny?
2. Jaké efekty pro relevantní cílové skupiny nastaly? Jak se dopad v praxi projevil?
3. Jak jsou spokojeni významní příjemci efektů realizace podaktivity?

Jak vyplývá z textu, hodnocení apriori předpokládalo, že ne všechny cílové skupiny jsou relevantními pro všechny hodnocené podaktivity. Proto se hodnocení zaměřilo **pouze na skupiny relevantní**, na které měla daná podaktivita vliv a mělo tak smysl je do hodnocení zahrnout.

Hodnocení Aktivit 3 bylo provedeno **z pohledu osob podílejících se na realizaci podaktivit**. Tyto osoby mají dostatečné zkušenosti pro validní zodpovězení výše uvedených hodnotících otázek. Bylo zde využito organizační struktury projektu MAP ORP Třeboň IV, která vymezuje role jednotlivých složek. Konkrétně se jednalo o Realizační tým (podaktivity 3.2, 3.7, 3.8, 3.9 a 3.10), Pracovní skupinu pro

financování (podaktivita 3.3), Pracovní skupinu pro podporu moderních didaktických forem vedoucích k rozvoji klíčových kompetencí (podaktivita 3.4), Pracovní skupinu pro rovné příležitosti (podaktivita 3.5) a Pracovní skupinu pro další témata, tj. Pracovní skupinu pro zájmové vzdělávání (podaktivita 3.6).

Hodnocení Aktivit 4 bylo zaměřeno na **implementační aktivity**, které jsou stanoveny v příloze žádosti o podporu z OP JAK (Implementace akčních plánů). Tyto aktivity reagují na potřeby škol a jsou navázány na cíle Strategického rámce MAP IV do roku 2025:

- Podpora moderních didaktických forem vedoucích k rozvoji klíčových kompetencí: Využívání knih pro rozvoj čtenářské gramotnosti, Autoři do škol, Nápady a aktivity podporující rozvoj matematické gramotnosti, Využívání pomůcek pro rozvoj matematické gramotnosti, Finanční gramotnost, Seminář deskových her, Múzická inspirace
- Rozvoj potenciálu každého žáka, zejména žáků se sociálním a jiným znevýhodněním: Spolupráce s rodiči a zákonnými zástupci dětí a žáků, Finanční gramotnost
- Podpora pedagogických a didaktických kompetencí pracovníků ve vzdělávání a podpora managementu třídních kolektivů: Komunikace bez bariér mezi pedagogy a žáky, Umělá inteligence, Robotika
- Rozvoj podnikavosti, iniciativy a kreativity dětí a žáků: Tvořivé dny, Múzická inspirace
- Rozvoj kompetencí dětí a žáků v polytechnickém vzdělávání: Polytechnická výuka, Interaktivní a robotické pomůcky
- Rozvoj vztahu k místu, kde děti a žáci žijí, mezigenerační soužití: Poznej přírodu Třeboňska, Poznej území Vitorazska

Pro každou z cílových skupin byla definována **sada dopadů**, jejichž intenzita byla předmětem hodnocení. Dopady byly odvozeny z obsahové náplně relevantních aktivit a stanovených cílů aktivit. Shrnuje je následující tabulka.

Tabulka 1. Dopady pro cílové skupiny ve vazbě na implementační aktivity

Cílové skupiny	Dopady implementačních aktivit
vedení škol a školských zařízení a zřizovatelé	získání nových informací získání znalostí a dovedností sdílení zkušeností a příkladů dobrých praktik posílení spolupráce
děti a žáci ZŠ	rozvoj čtenářské gramotnosti rozvoj matematické gramotnosti rozvoj finanční gramotnosti rozvoj kompetencí v polytechnice rozvoj sociálních a občanských kompetencí rozvoj podnikavosti a iniciativy rozvoj kreativity rozvoj logického myšlení posílení vztahu k domovskému regionu posílení mezigeneračního soužití
ostatní aktéři v oblasti vzdělávání	rozvoj pedagogických a didaktických kompetencí rozvoj kritického myšlení sdílení zkušeností a příkladů dobrých praktik posílení spolupráce
pedagogičtí a nepedagogičtí pracovníci	rozvoj pedagogických a didaktických kompetencí rozvoj kritického myšlení rozvoj technických a informačních kompetencí podpora využívání moderních didaktických forem podpora managementu třídních kolektivů

	sdílení zkušeností a příkladů dobrých praktik posílení spolupráce
rodiče dětí a žáků	získání nových informací získání znalostí a dovedností sdílení zkušeností a příkladů dobrých praktik posílení spolupráce
široká veřejnost	získání nových informací posílení spolupráce

Výše uvedené implementační aktivity byly hodnoceny pomocí **dvou hodnotících otázek**:

1. Jak intenzivní byl dopad na cílovou skupinu způsobený aktivitou projektu?
2. Jaké konkrétní pozitivní efekty pro cílovou skupinu nastaly?

Ve vazbě na sekundární cíl evaluace byly stanoveny **dvě doplňující evaluační otázky** směřující k organizačnímu zabezpečení realizace implementačních aktivit:

3. Jaká byla úroveň organizačního zabezpečení implementační aktivity projektu?
4. Jaká byla hlavní vnímaná pozitiva, příp. negativa zabezpečení implementace aktivity projektu?

Hodnocení bylo realizováno **z pohledu cílových skupin projektu**. Pro hodnocení bylo využito všech cílových skupin, a to dle jejich vazby na implementační aktivity. Výjimku tvořila skupina dětí a žáci ZŠ, u které byla evaluace provedena prostřednictvím zástupců cílové skupiny pedagogičtí a nepedagogičtí pracovníci.

Stanovení nástrojů pro realizaci hodnocení

Nástrojem pro hodnocení Aktivity 3 se stala **metoda Focus Group**, tzn., hodnocení bylo provedeno v přímé interakci s hodnotiteli. Jednalo se o **kombinaci kvantitativního a kvalitativního způsobu hodnocení** v návaznosti na evaluační otázky:

otázka č. 1: kvantitativní hodnocení pomocí pětibodové škály vyjadřující vzrůstající intenzitu dopadu na relevantní cílové skupiny (1 = nejméně; 5 = nejvíce)

otázka č. 2: kvalitativní (slovní) hodnocení konkretizující efekty dopadů na relevantní cílové skupiny; zpřesňující kvalitativní hodnocení na dvouprvkové slovní škále (zcela, částečně) udávající míru projevu změny

otázka č. 3: kvantitativní hodnocení pomocí pětibodové škály vyjadřující vzrůstající úroveň spokojenosti relevantních cílových skupin s efekty dopadů (1 = nejméně; 5 = nejvíce)

Hodnocení Aktivity 4 bylo realizováno **on-line dotazníkovým šetřením** mezi zástupci cílových skupin. Dotazník obsahoval **kombinaci kvantitativního a kvalitativního způsobu hodnocení** ve shodě s evaluačními otázkami:

otázka č. 1: kvantitativní hodnocení pomocí pětibodové škály vyjadřující vzrůstající intenzitu dopadu na cílové skupiny (1 = nejméně; 5 = nejvíce)

otázka č. 2: kvalitativní slovní komentář konkretizující efekty dopadů, tzn., v čem se změna u cílových skupin projevila

otázka č. 3: kvantitativní hodnocení pomocí pětibodové škály vyjadřující vzrůstající úroveň (kvalitu) organizačního zabezpečení aktivity (1 = nejméně; 5 = nejvíce)

otázka č. 4: kvalitativní slovní komentář konkretizující spokojenost cílových skupin s organizačním zabezpečením aktivity, příp. s celkovou spokojeností s aktivitou

Podpůrným zdrojem informací byly **dotazníky lektorů vybraných implementačních aktivit**, které účastníci vyplňovaly **na místě konání aktivty**. Tyto dotazníky sice měly mírně odlišnou strukturu a obsah vždy v závislosti na pojetí lektora, obecně ale vždy obsahovaly údaje o spokojenosti s obsahem aktivity, přínosech a také o spokojenosti s organizačními zabezpečeními, tedy rámcově odpovídaly výše uvedeným otázkám. Tyto dotazníky se tak staly vhodným doplňkovým zdrojem, který vyjadřoval bezprostřední hodnocení zástupců cílových skupin.

Časový harmonogram hodnocení

Hodnocení Aktivity 3 proběhlo **dvakrát za dobu realizace projektu**, a to přibližně v jeho polovině (červenec 2025) a na závěr (prosinec 2025). Hodnocení tak bylo realizováno s dostatečným odstupem, aby se projeví efekty aktivity, resp. podaktivit, což je pro jejich posouzení nezbytné.

Hodnocení Aktivity 4 proběhlo celkem **třikrát za dobu realizace projektu**, a to za období říjen - prosinec 2024, leden - červen 2025, červenec - listopad 2025. Hodnocení pokrývalo implementační aktivity, které v daném období proběhly a cílové skupiny, které se aktivit účastnily.

Omezení postupu hodnocení

Zvolené postup hodnocení byl zatížen několika omezeními, která bylo nutné při interpretaci jeho výsledků zohlednit.

Prvním z nich byl **relativně malý počet hodnotitelů**. V případě hodnocení Aktivity 3 nebylo možné provést více setkání s hodnotiteli (Focus Group) a zároveň zajistit větší zastoupení hodnotitelů v rámci jednotlivých setkání. Na druhou stranu hodnotitelé vždy reprezentovali odpovídající složky organizační struktury a jejich kompetence k hodnocení tak lze považovat za dostatečné. Zároveň menší skupina umožnila provést hodnocení ve větší míře detailu a získat tak i cenné kontextuální informace. V případě hodnocení Aktivity 4 bylo obtížné motivovat k účasti zástupce některých cílových skupin, především rodičů a široké veřejnosti. Výsledky hodnocení tak lze zobecnit jen omezeně.

Druhým omezením byla **subjektivita hodnocení** daná jeho zaměřením na kvalitativní aspekt - vnímaný dopad aktivit projektu. Subjektivní vnímání hodnotitelů se promítlo do všech typů hodnocení a nebylo možné jej zcela eliminovat. Bylo však možné dosáhnout jeho zmírnění, a to kombinací různých nástrojů pro hodnocení a také kontinuitou hodnocení, která umožnila sledovat trend v hodnocení a odhalit případné subjektivní výchyly.

Posledním omezením byl převažující **kvantitativní způsob hodnocení** na relativně hrubé škále 1 – 5 bodů. Tato škála byla sice pro hodnotitel srozumitelná a jednoduchá v užití, avšak v některých případech neumožnila vyjádřit názor hodnotitelů v dostatečném míře detailu. Takto nastavená škála také hodnotitele sváděla k častějšímu využití „neutrálního“ hodnocení třemi body.

Evaluační zjištění: Aktivita 3 - Rozvoj a aktualizace MAP

Tato část obsahuje výsledky hodnocení odvozené od evaluačních otázek. Výsledky jsou prezentovány souhrnně za obě kola hodnocení za všechny hodnotitele. V případě kvantitativního hodnocení se jedná o průměrné hodnoty (prostý aritmetický průměr dílčích hodnot; v tabulkách zaokrouhleno).

Následující tabulky obsahují výsledky evaluace jednotlivých podaktivit ve struktuře tří evaluačních otázek popsanych v předchozí sekci. Bílé řádky obsahují hodnocení z prvního kola v červenci, šedé řádky hodnocení z druhého kola v prosinci 2025. Znak „X“ značí nerelevantní cílové skupiny pro danou podaktivitu nebo označuje cílové skupiny nevhodné pro hodnocení spokojenosti (otázka 3) z důvodu nízké intenzity dopadu podaktivity (otázka 1; hodnocení méně než 3 body).

Tabulka 2. Hodnocení podaktivity 3.2

3.2 Zpracování komunikačního plánu a realizace konzultačního procesu	pedagogičtí a nepedagogičtí pracovníci	vedení škol a zřizovatelé	děti a žáci ZŠ	ostatní aktéři ve vzdělávání	rodiče dětí a žáků	veřejnost
1. Jak intenzivní byl dopad na relevantní cílové skupiny?	4	5	X	4	2	1
	4	5	X	4	3	2
2. Jaké efekty pro relevantní cílové skupiny nastaly?	zlepšení informovanosti o aktivitách MAP a dění v regionálním školství			zcela		částečně
				zcela		částečně
	posílení spolupráce a komunikace mezi aktéry ve vzdělávání			zcela		částečně
				zcela		částečně
	sdílení dobré praxe a inspirace mezi aktéry ve vzdělávání			zcela		částečně
				zcela		částečně
	podávání podnětů a připomínek k realizaci MAP			zcela		částečně
				zcela		částečně
3. Jak jsou spokojeni významní příjemci efektů realizace podaktivity?	5	5	X	3	X	X
	5	5	X	4	3	X
Za významné příjemce jsou považovány cílové skupiny s intenzitou dopadu alespoň 3 body.						

Tabulka 3. Hodnocení podaktivity 3.3

3.3 Pracovní skupina pro financování	pedagogičtí a nepedagogičtí pracovníci	vedení škol a zřizovatelé	děti a žáci ZŠ	ostatní aktéři ve vzdělávání	rodiče dětí a žáků	veřejnost
1. Jak intenzivní byl dopad na relevantní cílové skupiny?	3	4	2	3	1	1
	4	4	2	3	2	1
2. Jaké efekty pro relevantní cílové skupiny nastaly?	získání informací o dotačních příležitostech v oblasti vzdělávání			zcela	částečně	
				zcela	částečně	
	pomoci při vyhledávání finančních zdrojů pro investice			zcela	částečně	
				zcela	částečně	
	efektivnější plánování investic do vzdělávání			zcela	částečně	
				zcela	částečně	
	zvýšení transparentnosti investičních priorit a financování investic			zcela	částečně	
				zcela	částečně	
3. Jak jsou spokojeni významní příjemci efektů realizace podaktivity?	5	4	X	4	X	X
	5	4	X	4	X	X

Za významné příjemce jsou považovány cílové skupiny s intenzitou dopadu alespoň 3 body.

Tabulka 4. Hodnocení podaktivity 3.4

3.4 Pracovní skupina pro podporu moderních didaktických forem vedoucích k rozvoji klíčových kompetencí	pedagogičtí a nepedagogičtí pracovníci	vedení škol a zřizovatelé	děti a žáci ZŠ	ostatní aktéři ve vzdělávání	rodiče dětí a žáků	veřejnost
1. Jak intenzivní byl dopad na relevantní cílové skupiny?	5	3	4	3	X	X
	5	4	4	4	X	X
2. Jaké efekty pro relevantní cílové skupiny nastaly?	získání odborných znalostí o moderních didaktických formách			zcela	částečně	
				zcela	částečně	
	podpora aplikace moderních didaktických forem ve výuce			zcela	částečně	
				zcela	částečně	
	sdílení zkušeností o moderních a didaktických formách a metodách			zcela	částečně	
				zcela	částečně	
	zapojení odborníků; přenos specifického know-how			zcela	částečně	
				zcela	částečně	
3. Jak jsou spokojeni významní příjemci efektů realizace podaktivity?	5	5	5	4	X	X
	5	5	5	4	X	X
Za významné příjemce jsou považovány cílové skupiny s intenzitou dopadu alespoň 3 body.	5	5	5	4	X	X

Tabulka 5. Hodnocení podaktivity 3.5

3.5 Pracovní skupina pro rovné příležitosti	pedagogičtí a nepedagogičtí pracovníci	vedení škol a zřizovatelé	děti a žáci ZŠ	ostatní aktéři ve vzdělávání	rodiče dětí a žáků	veřejnost
1. Jak intenzivní byl dopad na relevantní cílové skupiny?	5	3	5	4	1	X
	5	4	5	5	1	X
2. Jaké efekty pro relevantní cílové skupiny nastaly?	podpora aktivit pro zlepšení rovného přístupu ke vzdělávání a eliminaci selektivity			zcela	částečně	
				zcela	částečně	
	získání odborných znalostí o problematice rovných příležitostí a selektivity			zcela	částečně	
				zcela	částečně	
	sdílení zkušeností mezi odborníky, školami a rodiči			zcela	částečně	
				zcela	částečně	
3. Jak jsou spokojeni významní příjemci efektů realizace podaktivity? Za významné příjemce jsou považovány cílové skupiny s intenzitou dopadu alespoň 3 body.	5	4	4	4	X	X
	5	5	5	4	X	X

Tabulka 6. Hodnocení podaktivity 3.6

3.6 Pracovní skupina pro zájmové vzdělávání	pedagogičtí a nepedagogičtí pracovníci	vedení škol a zřizovatelé	děti a žáci ZŠ	ostatní aktéři ve vzdělávání	rodiče dětí a žáků	veřejnost
1. Jak intenzivní byl dopad na relevantní cílové skupiny?	5	4	5	5	2	1
	5	4	5	5	2	2
2. Jaké efekty pro relevantní cílové skupiny nastaly?	získání odborných znalostí o moderních formách a postupech v zájmovém a neformálním vzdělávání			zcela	částečně	
				zcela	částečně	
	sdílení zkušeností a přenos dobrých praktik mezi aktéry ve vzdělávání			zcela	částečně	
				zcela	částečně	
	zlepšení spolupráce mezi školami, DDM, ZUŠ a školními družinami			zcela	částečně	
				zcela	částečně	
3. Jak jsou spokojeni významní příjemci efektů realizace podaktivity? Za významné příjemce jsou považovány cílové skupiny s intenzitou dopadu alespoň 3 body.	5	5	5	5	X	X
	5	5	5	5	X	X

Tabulka 7. Hodnocení podaktivity 3.7

3.7 Podpora škol v plánování	pedagogičtí a nepedagogičtí pracovníci	vedení škol a zřizovatelé	děti a žáci ZŠ	ostatní aktéři ve vzdělávání	rodiče dětí a žáků	veřejnost
1. Jak intenzivní byl dopad na relevantní cílové skupiny?	3	5	X	2	X	X
	4	5	X	3	X	X
2. Jaké efekty pro relevantní cílové skupiny nastaly?	zvýšení míry participace škol na plánování rozvoje vzdělávání na území MAP			zcela	částečně	
				zcela	částečně	
	zohlednění reálných potřeb škol při plánování aktivit MAP			zcela	částečně	
				zcela	částečně	
	zvýšení zapojení pedagogických sborů do plánování aktivit MAP			zcela	částečně	
				zcela	částečně	
	koordinace a sdílení znalostí / zkušeností napříč zapojenými školami			zcela	částečně	
3. Jak jsou spokojeni významní příjemci efektů realizace podaktivity? Za významné příjemce jsou považovány cílové skupiny s intenzitou dopadu alespoň 3 body.	3	5	X	X	X	X
	4	5	X	3	X	X

Tabulka 8. Hodnocení podaktivity 3.8

3.8 Místní akční plánování	pedagogičtí a nepedagogičtí pracovníci	vedení škol a zřizovatelé	děti a žáci ZŠ	ostatní aktéři ve vzdělávání	rodiče dětí a žáků	veřejnost
1. Jak intenzivní byl dopad na relevantní cílové skupiny?	4	4	3	3	2	2
	5	5	3	3	3	2
2. Jaké efekty pro relevantní cílové skupiny nastaly?	participace na identifikaci problémů a potřeb v území			zcela	částečně	
				zcela	částečně	
	participace na stanovení priorit místního akčního plánování			zcela	částečně	
				zcela	částečně	
	participace na obsahu akčních plánů se zohledněním reálných potřeb			zcela	částečně	
				zcela	částečně	
	koordinace a sdílení znalostí / zkušeností napříč všemi zapojenými aktéry			zcela	částečně	
3. Jak jsou spokojeni významní příjemci efektů realizace podaktivity? Za významné příjemce jsou považovány cílové skupiny s intenzitou dopadu alespoň 3 body.	4	5	3	4	X	X
	5	5	3	4	3	X

Tabulka 9. Hodnocení podaktivity 3.9

3.9 Spolupráce s projektem IDZ/krajem	pedagogičtí a nepedagogičtí pracovníci	vedení škol a zřizovatelé	děti a žáci ZŠ	ostatní aktéři ve vzdělávání	rodiče dětí a žáků	veřejnost
1. Jak intenzivní byl dopad na relevantní cílové skupiny?	3	3	2	2	1	X
	3	3	2	2	1	X
2. Jaké efekty pro relevantní cílové skupiny nastaly?	zapojení vybraných cílových skupin do aktivit projektu IDZ			zcela	částečně	
				zcela	částečně	
	synergie ze spolupráce projektů MAP a IDZ			zcela	částečně	
				zcela	částečně	
	přenos informací o aktivitách projektu IDZ			zcela	částečně	
				zcela	částečně	
3. Jak jsou spokojeni významní příjemci efektů realizace podaktivity? Za významné příjemce jsou považovány cílové skupiny s intenzitou dopadu alespoň 3 body.	3	3	X	X	X	X
	3	3	X	X	X	X

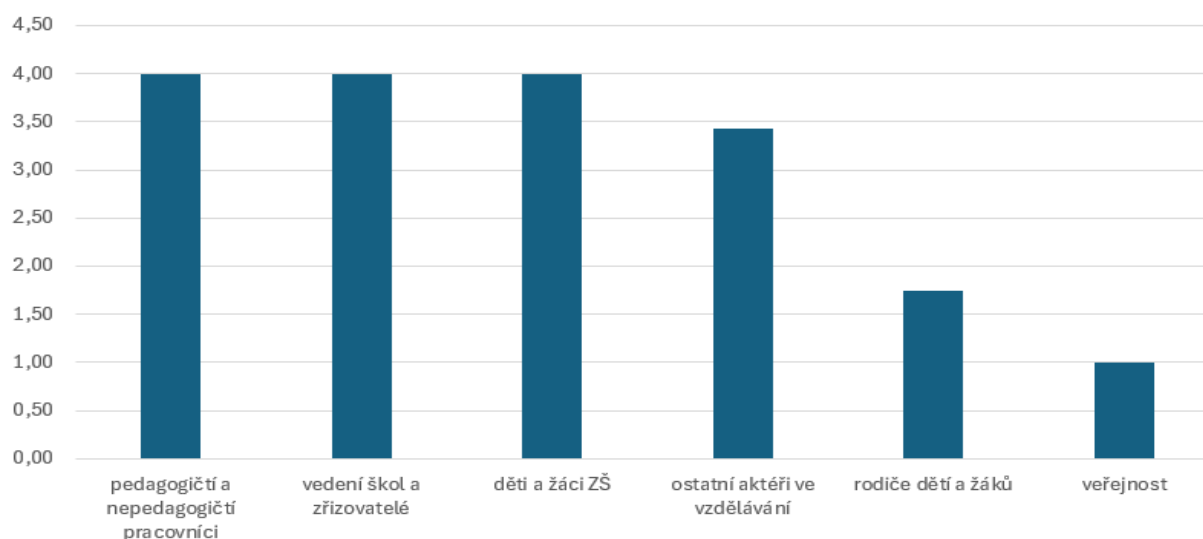
Tabulka 10. Hodnocení podaktivity 3.10

3.10 Spolupráce s IPs	pedagogičtí a nepedagogičtí pracovníci	vedení škol a zřizovatelé	děti a žáci ZŠ	ostatní aktéři ve vzdělávání	rodiče dětí a žáků	veřejnost
1. Jak intenzivní byl dopad na relevantní cílové skupiny?	3	2	1	1	1	X
	3	2	1	1	1	X
2. Jaké efekty pro relevantní cílové skupiny nastaly?	synergie ze spolupráce projektů MAP a IPs			zcela	částečně	
				zcela	částečně	
	přenos informací o aktivitách projektu IPs			zcela	částečně	
				zcela	částečně	
3. Jak jsou spokojeni významní příjemci efektů realizace podaktivity? Za významné příjemce jsou považovány cílové skupiny s intenzitou dopadu alespoň 3 body.	3	X	X	X	X	X
	3	X	X	X	X	X

Shrnutí výsledků hodnocení

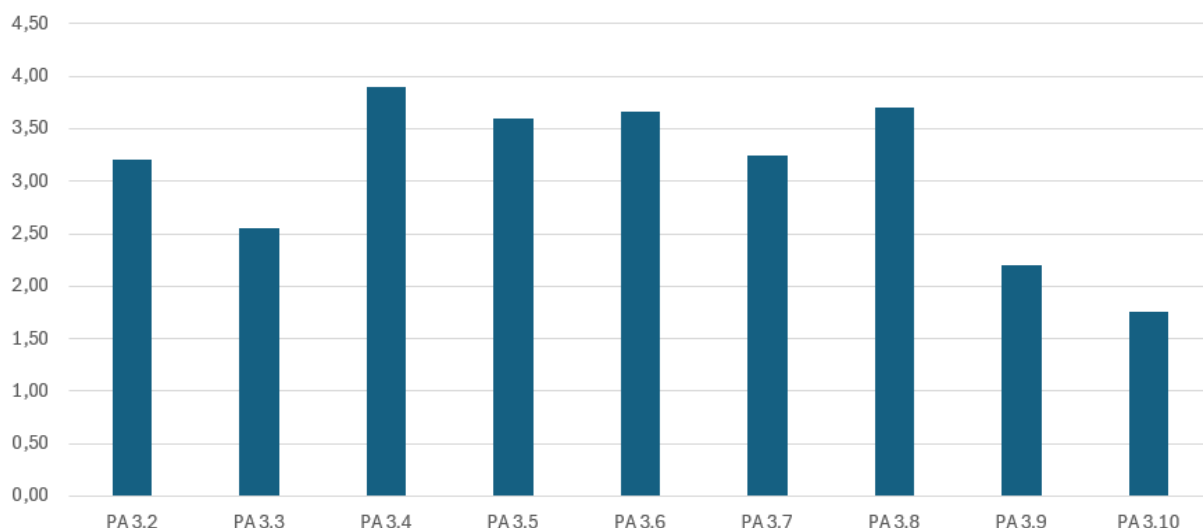
Z výsledků hodnocení vyplývá, že dopady jednotlivých podaktivit se liší napříč cílovými skupinami, přičemž nejvýznamnější pozitivní efekty se soustřeďují **u tří nejdůležitějších skupin**: pedagogických a nepedagogických pracovníků, vedení škol a zřizovatelů a dětí a žáků ZŠ. Tyto skupiny jsou jádrem místního akčního plánování. U zbývajících skupin je míra dopadu nižší, což však odpovídá charakteru podaktivit i tomu, že část efektů je pro tyto skupiny zprostředkována.

Graf 1. Míra dopadu na relevantní cílové skupiny (průměrné hodnoty)



Nejvýznamnější dopady vykazují podaktivity 3.4, 3.5, 3.6 a 3.8, tedy činnosti pracovních skupin, mimo Pracovní skupiny pro financování, která je svým zaměřením specifická a dopady má nepřímé, a Místní akční plánování. U těchto podaktivit opakovaně dosahuje intenzita dopadu hodnoty 4–5 bodů u všech klíčových relevantních cílových skupin. Na opačné straně stojí podaktivity **Spolupráce s projektem IDZ/krajem** (3.9) a **Spolupráce s IPs** (3.10), kde intenzita dopadu nejčastěji dosahuje hodnot 1–2 bodů, výjimečně 3 bodů. Tento výsledek však odpovídá jejich specifickému zaměření. Jedná se o aktivity s úzkým, převážně metodickým či informativním charakterem, které nemají přímý dopad na většinu cílových skupin.

Graf 2. Míra dopadu konkrétních podaktivit (průměrné hodnoty)



Každá podaktivita generuje **řadu pozitivních efektů pro cílové skupiny**, a to buď zcela, nebo částečně. Hodnocení potvrzuje, že podaktivity generují typy změn, které odpovídají jejich charakteru a jsou tak pro cílové skupiny **reálně užitečné**. Mezi nejčastější a nejvýraznější efekty patří:

- zvýšení informovanosti o aktivitách MAP a o dění v regionálním školství,
- posílení spolupráce mezi školami, odborníky, zřizovateli a dalšími aktéry,
- sdílení dobré praxe, metodických postupů a inspirací,

- podpora aplikace moderních metod ve výuce a rozvoj odborných kompetencí pedagogů,
- zvyšování povědomí o inkluzi a rovnosti ve vzdělávání,
- zlepšení propojení škol, DDM, ZUŠ a školních družin v oblasti zájmového a neformálního vzdělávání,
- vyšší participace škol na plánování rozvoje vzdělávání v území.

U všech cílových skupin, u kterých lze spokojenost s efekty realizace podaktivity relevantně hodnotit, tj. s intenzitou dopadu podaktivity alespoň 3 body, se míra spokojenosti pohybuje **velmi vysoko** – dominantně mezi 4 a 5 body. Výjimku představuje hodnocení spokojenosti u podaktivit 3.9 a 3.10, které je zatíženo nízkou mírou dopadu a znovu specifickým zaměřením podaktivit.

Pokud srovnáme hodnocení obou kol, je vidět, že **pozitivní výsledky z prvního kola přetrvaly a v některých případech se ještě mírně zlepšily**. Především se jednalo o zvýšení míry dopadu na vybrané cílové skupiny, příp. zvýšení spokojenosti cílových skupin s efekty realizace podaktivity. Výraznějšího kvalitativního posunu dosáhly podaktivity 3.2, 3.5, 3.7 a 3.8.

Celkově lze tedy vnímat hodnocení Aktivit 3 jako velmi pozitivní. Dopady podaktivit byly ve většině případů intenzivní, zaměřené na relevantní cílové skupiny, kterým generovaly reálné pozitivní efekty a zároveň byly spojeny s vysokou spokojeností cílových skupin.

Evaluační zjištění: Aktivita 4 - Implementace akčních plánů

Z důvodu značného množství nashromážděných dat jsou zde podrobněji prezentovány pouze výsledky hodnocení evaluačních otázek 1 a 2, které se váží na primární cíl evaluace. Je zde využito stejné míry agregace jako v předchozím případě, tj. výsledky jsou zobrazeny za všechna kola hodnocení a za všechny hodnotitele. Výsledky jsou prezentovány za jednotlivé cílové skupiny projektu.

Výsledky otázky 1 jsou zobrazeny v tabulkách. Tentokrát je však pro hodnocení využita frekvence udělení konkrétního počtu bodů (četnost). Výsledky jsou tak absolutními četnostmi, nikoli průměry. Výsledky otázky 2 jsou zobrazeny pomocí Word Cloud vytvořených generativní umělou inteligencí. Podkladem jsou slovní komentáře hodnotitelů, jejichž plné znění je přílohou této zprávy.

Tabulka 11. Cílová skupina pedagogičtí a nepedagogičtí pracovníci: dopady aktivit

Název aktivity	Dopady	Hodnocení				
		1	2	3	4	5
Formativní hodnocení - základní pojmy a definice	rozvoj pedagogických a didaktických kompetencí				1	6
	rozvoj kritického myšlení				2	5
	sdílení zkušeností a příkladů dobrých praktik					7
Edukační strategie jako příležitost k formativnímu hodnocení	rozvoj pedagogických a didaktických kompetencí				1	6
	rozvoj kritického myšlení				1	6
	sdílení zkušeností a příkladů dobrých praktik					7
Hodnotící postoje a techniky učitele	rozvoj pedagogických a didaktických kompetencí				1	6
	rozvoj kritického myšlení				1	6
	sdílení zkušeností a příkladů dobrých praktik					7
Jak předejít nebo zvládnout syndrom vyhoření a udržet si motivaci a pozitivní postoj v práci v soukromém životě	rozvoj kritického myšlení	1		4	2	4
	rozvoj pedagogických a didaktických kompetencí		3	3	1	4
	sdílení zkušeností a příkladů dobrých praktik	1		4	1	5
Sensory play aneb Smyslohrátky	rozvoj technických a informačních kompetencí				1	6
	podpora využívání moderních didaktických forem				1	6
	sdílení zkušeností a příkladů dobrých praktik					7
Formativní hodnocení pro MŠ	rozvoj pedagogických a didaktických kompetencí	1		4	3	3
	rozvoj kritického myšlení	1		3	4	3
	sdílení zkušeností a příkladů dobrých praktik	1		4	2	5
Formativní hodnocení pro ZŠ	rozvoj pedagogických a didaktických kompetencí	1	4	8	3	2
	rozvoj kritického myšlení	3	1	8	5	1
	sdílení zkušeností a příkladů dobrých praktik	2	2	6	5	3

Robotika	rozvoj pedagogických a didaktických kompetencí			1	2	5
Rozvoj potenciálu každého žáka, zejména žáků se sociálním a jiným znevýhodněním	rozvoj kritického myšlení			2	2	
	sdílení zkušeností a příkladů dobrých praktik			2		1
Múžická inspirace	rozvoj pedagogických a didaktických kompetencí				1	10
	sdílení zkušeností a příkladů dobrých praktik			3		5
Využívání knih pro rozvoj čtenářské gramotnosti	rozvoj pedagogických a didaktických kompetencí		1	1	6	13
	sdílení zkušeností a příkladů dobrých praktik	1	1	7	2	14
Využívání pomůcek pro rozvoj matematické gramotnosti	rozvoj pedagogických a didaktických kompetencí	1	2	3	2	8
	sdílení zkušeností a příkladů dobrých praktik	2			1	9
Nápady a aktivity podporující rozvoj matematické gramotnosti	rozvoj pedagogických a didaktických kompetencí	1	2	2	1	8
	sdílení zkušeností a příkladů dobrých praktik	1	2		2	9
Seminář kritického myšlení - umělá inteligence pro začátečníky	podpora využívání moderních didaktických forem		2	1	1	10
	sdílení zkušeností a příkladů dobrých praktik		1	1	1	11
Seminář kritického myšlení - umělá inteligence pro pokročilé	podpora využívání moderních didaktických forem		2		3	9
	sdílení zkušeností a příkladů dobrých praktik		2	1	3	9
výukový program "STEMuJU"	rozvoj kompetencí v polytechnice	1	1		2	3
výukový program "STEMuJU" pro veřejnost	rozvoj kritického myšlení	2			5	9
	sdílení zkušeností a příkladů dobrých praktik	1		1	4	10
Virtuální svět a jeho nebezpečí	rozvoj pedagogických a didaktických kompetencí		1	2	3	6
Celkem		21	27	70	76	254

Obrázek 1. Cílová skupina pedagogičtí a nepedagogičtí pracovníci: efekty dopadů aktivit

inspirace
zkušenosti
informace
kompetence
postupy
praxe
dovednosti
radý znalosti
spolupráce
týmuvost
náměty
metody

Tabulka 12. Cílová skupina děti a žáci ZŠ: dopady aktivit

Název aktivity	Dopady	Hodnocení				
		1	2	3	4	5
Tvořivé dny	rozvoj podnikavosti a iniciativy			2	3	4
	rozvoj kreativity					9
Sensory play aneb Smyslohrátky	rozvoj podnikavosti a iniciativy				1	3
	rozvoj kompetencí v polytechnice			1	1	7
	rozvoj kreativity				2	11
Finanční gramotnost	rozvoj finanční gramotnosti			1	2	4
Výukový program "STEMuJU"	rozvoj kompetencí v polytechnice					3
	rozvoj kreativity					3
Poznej přírodu Třebońska	posílení vztahu k domovskému regionu				1	6
Autoři do škol	rozvoj čtenářské gramotnosti				3	3
Interaktivní a robotické pomůcky	rozvoj kompetencí v polytechnice			2	3	9
Múzická inspirace	rozvoj podnikavosti a iniciativy			1	2	10
	rozvoj kreativity			1	3	9
Celkem				8	21	81

Obrázek 2. Cílová skupina děti a žáci ZŠ: efekty dopadů aktivit



Tabulka 13. Cílová skupina rodiče dětí a žáků ZŠ: dopady aktivit

Název aktivity	Dopady	Hodnocení				
		1	2	3	4	5
Výukový program „STEMuJU“	získání nových znalostí, dovedností a zkušeností			2	3	2
	posílení spolupráce se školou			3	2	1
Virtuální svět a jeho nebezpečí	získání nových znalostí, dovedností a zkušeností			2	1	2
	posílení spolupráce se školou			1	1	1
Celkem				8	7	6

Obrázek 3. Cílová skupina rodiče dětí a žáků ZŠ: efekty dopadů aktivit

motivace
komunikace
poznání
interaktivita
zvědavost
vhled praxe

Tabulka 14. Cílová skupina veřejnost: dopady aktivit

Název aktivity	Dopady	Hodnocení				
		1	2	3	4	5
Výukový program "STEMuJU"	získání nových znalostí, dovedností a zkušeností			5	2	2
	posílení spolupráce se školou			3	3	2
Virtuální svět a jeho nebezpečí	získání nových znalostí, dovedností a zkušeností			3	2	3
	posílení spolupráce se školou			2	2	2
Celkem				13	9	9

Obrázek 4. Cílová skupina veřejnost: efekty dopadů aktivit

interaktivita
poznatky kontakty
inspirace
praxe
náměty
kyberbezpečnost

Tabulka 15. Cílová skupina vedení škol a zřizovatelé: dopady aktivit

Název aktivity	Dopady	Hodnocení				
		1	2	3	4	5
odborná exkurze ředitelů ZŠ a MŠ 01 - 02. 10.2025, MAS Království – Jestřebí hory	získání nových informací			2	4	3
	sdílení zkušeností a příkladů dobrých praktik		1	2	3	3
	posílení spolupráce			2	3	4
mini konference Novely právních předpisů ve školství 14.10.2025, ZŠ a MŠ České Velenice	získání nových informací			1	4	5
	sdílení zkušeností a příkladů dobrých praktik		1	2	4	4
	posílení spolupráce		1	2	4	6
Celkem			3	11	22	25

Obrázek 5. Cílová skupina vedení škol a zřizovatelé: efekty dopadů aktivit

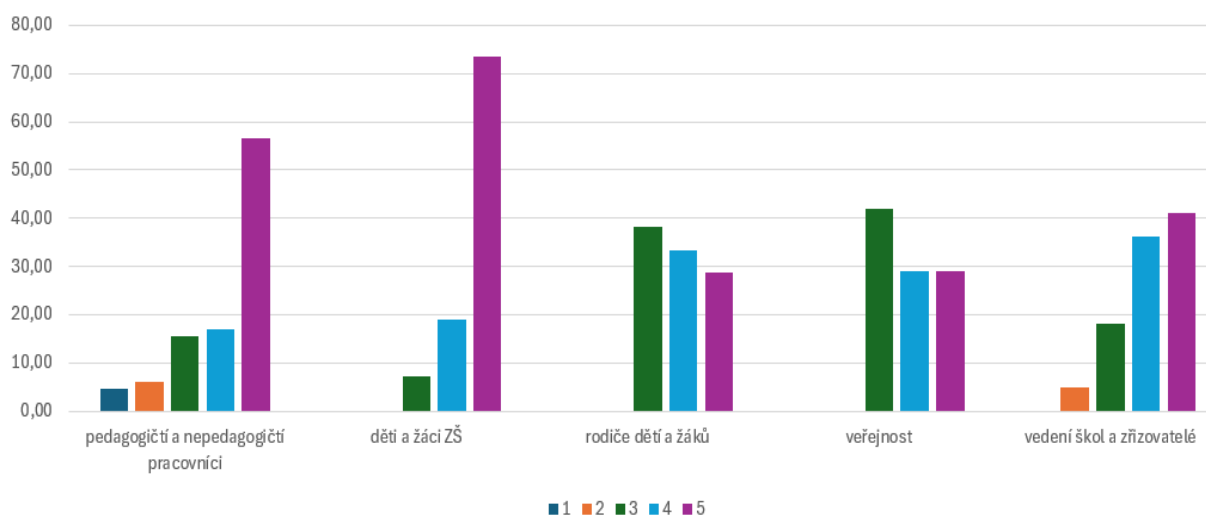


Shrnutí výsledků hodnocení

Hodnocení intenzity dopadu implementačních aktivit projektu MAP ORP Třeboň IV je vysoké, dominují nejvyšší možné bodové hodnoty, což značí, že **realizované aktivity měly na cílové skupiny velký dopad**. Obdobně jako u hodnocení Aktivita 3 lze rozpoznat **tři cílové skupiny**, na které měly aktivity největší dopad: děti a žáci ZŠ, vedení škol a zřizovatelé a pedagogičtí a nepedagogičtí pracovníci. U těchto cílových skupin označilo dopad za silný (4) nebo velmi silný (5) vždy více než 70 % hodnotitelů, u dětí a žáků ZŠ to bylo dokonce více než 90 % hodnotitelů. U této skupiny nebyl zaznamenán žádný signifikantní rozdíl v hodnocení dle pohlaví dětí a žáků (chlapci 92 %; dívky 93 %). Na ostatní skupiny byl dopad aktivit mírně nižší, což však odpovídá charakteru těchto skupin, které jsou více heterogenní a typově na podstatu projektu méně navázané.

Napříč všemi cílovými skupinami se jako **nejintenzivnější dopady implementačních aktivit** ukázaly rozvoj pedagogických a didaktických kompetencí, získání nových znalostí, dovedností a zkušeností, sdílení zkušeností a příkladů dobrých praktik, rozvoj kreativity a posílení spolupráce. Tyto dopady se opakovaně objevovaly napříč aktivitami i koly hodnocení a dosahovaly nejvyšších hodnot.

Graf 3. Hodnocení intenzity dopadu u cílových skupin (průměrné hodnoty; relativní vyjádření (%))



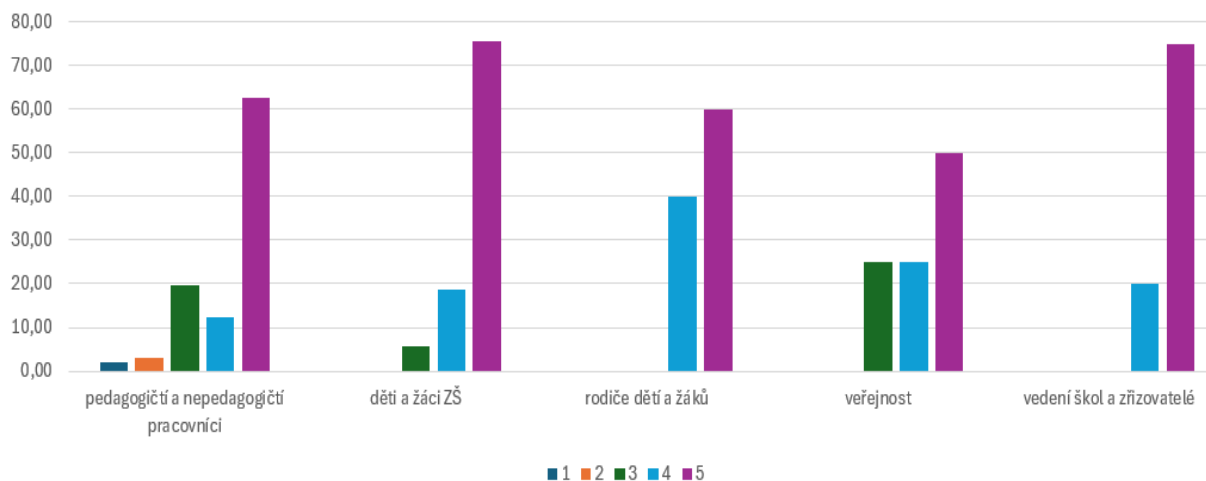
Realizované implementační aktivity **přinesly všem cílovým skupinám významné pozitivní efekty. U pedagogických a nepedagogických pracovníků** došlo především k rozvoji odborných a didaktických kompetencí, a to díky prakticky orientovaným informacím, sdílení inspirací a zkušeností z praxe i možnosti navázat intenzivnější spolupráci v rámci profesní komunity. Efekty spojené se skupinou **děti a žáci ZŠ** se soustředily především na rozvoj spolupráce a klíčových kompetencí pro moderní svět – od digitálních a polytechnických dovedností až po kritické myšlení, kreativitu či schopnost pracovat v týmu. Zde se mírně projevily rozdíly v pohlaví; u chlapců to byly především digitální dovednosti a kompetence v polytechnice, u dívek pak více dominovala kreativita, spolupráce a také čtenářské dovednosti. Rozdíly v hodnocení ale nebyly nijak výrazné. Společné pro obě pohlaví byla skutečnost, že možnost vyzkoušet si nové aktivity prožitkem přispěla k vyšší motivaci k učení i po skončení implementačních aktivit.

Skupina **vedení škol a zřizovatelé** ocenila především výměnu zkušeností, získání nových kontaktů a společné řešení problémů jejich každodenní praxe. **Rodiče dětí** vnímali jako největší přínos získání nových znalostí, praktických zkušeností a možnost navázat komunikaci jak se školou, tak s odborníky, což posílilo jejich zapojení do vzdělávacího procesu. **Veřejnost** pak oceňovala především inspiraci, nové poznatky a možnost přenášet získané informace do běžné praxe.

Hodnocení organizačního zabezpečení aktivit

Organizační zabezpečení aktivit bylo cílovými skupinami hodnoceno **velmi pozitivně**. Na hodnotící škále zcela převládají hodnoty 4 a 5, které volilo minimálně 75 % hodnotitelů z každé cílové skupiny. **Nejvíce spokojeni** jsou skupiny děti a žáci ZŠ, rodiče dětí a žáků a vedení škol a zřizovatelé. Ostatní cílové skupiny hodnotí organizační zabezpečení nepatrně hůře. U skupiny pedagogičtí a nepedagogičtí pracovníci se jako u jediné vyskytuje hodnocení nejnižšími body škály; nicméně jedná se pouze o 5 % responsí. **Komentáře k hodnocení jsou veskrze kladné.** Respondenti oceňují komunikaci, organizaci a bezproblémový průběh aktivit, jejich praktické zaměření, zajímavost / poutavost obsahu a také profesionální přístup lektorů. Pouze výjimečně se objevují **drobná negativa**; lze zmínit menší možnost aktivního zapojení kvůli většímu počtu účastníků, menší důraz na praxi, či příliš obecné vysvětlení náplně aktivit, což místy snižovalo jejich individuální přínos.

Graf 4. Hodnocení organizačního zabezpečení aktivit (průměrné hodnoty; relativní vyjádření (%))



Celkové vyznění hodnocení Aktivity 4 je tedy opět velmi příznivé. Aktivita měla jasně pozitivní dopad na všechny cílové skupiny, který se projevil reálnými efekty. Zároveň byl dopad umocněn i výborným organizačním zabezpečením, se kterým byly všechny cílové skupiny spokojeny.

Doporučení

Následující text navrhuje několik doporučení manažerského charakteru využitelné při přípravě a realizaci projektu MAP ORP Třeboň V. Doporučení vychází z míry reflexe identifikovaných problémů ve správním obvodu ORP Třeboň, přihlíží také k míře dosažení předpokládaných pozitivních efektů. Doporučení zohledňují i přednosti a slabiny realizace projektu.

Východiska pro doporučení

Následující tabulky shrnují míru reflexe problémů správního území ORP Třeboň a míru dosažení předpokládaných pozitivních efektů. Míra je vyjádřena na kvalitativní škále, kterou zdůvodňuje stručné slovní zhodnocení.

Tabulka 16. Míra reflexe problémů území

Identifikovaný problém	Míra reflexe	Slovní zhodnocení
Chybějící koordinace v oblasti vzdělávání	vysoká	Koordinace byla výrazně posílena díky společnému plánování, komunikaci a zapojení všech aktérů.
Slabá podpora pedagogů a pracovníků neformálního vzdělávání	vysoká	Projekt poskytl rozsáhlé vzdělávací a metodické aktivity, které reálně zvýšily kvalitu jejich práce.
Nedostatečné příležitosti k profesnímu rozvoji pracovníků ve vzdělávání	vysoká	Došlo k významnému rozšíření možností vzdělávání, sdílení a odborného růstu pedagogů.
Nedostatečná implementace moderních výukových metod a pomůcek	vysoká	Moderní metody a pomůcky byly intenzivně zaváděny, sdíleny a využívány ve výuce.
Výzvy související s nástupem umělé inteligence	vysoká - střední	Téma AI bylo řešeno kvalitními semináři, prostor pro hlubší rozvoj však stále existuje.
Slabá spolupráce ZŠ a SŠ v polytechnickém vzdělávání	střední	Polytechnika byla rozvíjena zejména na ZŠ, přímá spolupráce se SŠ byla spíše okrajová.
Obtížný přechod žáků malotřídek do úplných škol	střední - nízká	Projekt otevřel dialog a sdílení, avšak neposkytl systémové řešení celé problematiky.

Projekt MAP ORP Třeboň IV ve vysoké míře refletoval klíčové problémy vzdělávacího systému v území. Nejvýraznějších výsledků dosáhl v posílení koordinace mezi aktéry, podpoře profesního růstu pedagogů a zavádění moderních výukových metod, což představuje zásadní přínos pro kvalitu vzdělávání. Střední míra reflexe se objevuje zejména u témat s širším systémovým přesahem, jako je oblast umělé inteligence nebo provázání polytechnického vzdělávání mezi stupni škol. Nejslabší reflexe se týká přechodu žáků malotřídek do úplných škol, který přes dílčí posun vyžaduje cílenější a strategičtější podporu. Výsledky tedy ukazují, že projekt významně naplnil svůj účel a vytvořil pevné základy pro další rozvoj vzdělávání v ORP Třeboň.

Tabulka 17. Míra dosažení pozitivních efektů

Předpokládaný pozitivní efekt	Míra dosažení	Slovní zhodnocení
Prohloubení spolupráce mezi školami a zřizovateli; rozvoj spolupráce mezi aktéry v území	vysoká	Spolupráce byla výrazně posílena prostřednictvím společného plánování, komunikace a sdílení praxe.
Profesní rozvoj pracovníků ve vzdělávání a ředitelů; prohloubení znalostí a získání nových kompetencí (včetně AI)	vysoká	Projekt nabídl širokou škálu odborných aktivit, které významně podpořily kompetence pedagogů i vedení škol.
Zlepšení úrovně plánování škol	vysoká	Školy se aktivně zapojily do plánování a využily nový, systematictější přístup k řízení rozvoje.
Zlepšení spolupráce škol a rodičů	střední	Rodiče získali nové informace a zkušenosti a došlo k posílení komunikačních vazeb, i když potenciál dalšího rozvoje přetrvává.
Zlepšení spolupráce mezi základními a středními školami; zvýšení míry zapojení studentů do procesu učení	střední	Žáci byli aktivně zapojeni do učení, avšak spolupráce ZŠ–SŠ byla spíše doplňková než systematická.
Vytvoření systému řízení přechodu žáků z neúplných škol do úplných škol	střední - nízká	Projekt otevřel dialog a podpořil sdílení mezi školami, ale komplexní systémové řešení zatím nebylo vytvořeno.

Projekt dosáhl předpokládaných pozitivních efektů ve vysoké míře, především v oblasti prohloubení spolupráce mezi školami a zřizovateli, posílení profesního rozvoje pedagogů a zlepšení plánování škol. Tyto oblasti tvoří základ stabilního vzdělávacího ekosystému v území a prokazatelně přispěly ke kvalitativnímu posunu. Střední míry dosažení bylo dosaženo ve spolupráci škol s rodiči a v posilování vazeb mezi základními a středními školami, kde projekt vykázal jasný posun, avšak s rezervami pro další rozvoj. Nejslabší naplnění se týká systému řízení přechodů žáků malotřídek, který byl projektem podpořen spíše v rovině komunikace než systémové implementace. Celkově však projekt významně přispěl k modernizaci a kultivaci vzdělávacího prostředí v ORP Třeboň.

Na základě provedeného hodnocení je možné identifikovat následující přednosti a slabá místa:

PŘEDNOSTI

- **posílení koordinace a komunikace** mezi školami, zřizovateli a dalšími aktéry, což vytvořilo stabilní základ pro dlouhodobou spolupráci v území,
- **silný dopad na profesní rozvoj pedagogických a nepedagogických pracovníků** díky prakticky orientovaným vzdělávacím aktivitám, sdílení zkušeností a moderním metodám výuky,
- **zavádění moderních didaktických forem, digitálních technologií a polytechnických pomůcek do výuky**, které přinesly přímé efekty pro pedagogy i žáky,
- **pozitivní dopady na žáky**, zejména v oblasti kreativity, spolupráce, podnikavosti, finanční a polytechnické gramotnosti a celkové motivace k učení,
- **fungující odborné pracovní skupiny**, které se staly platformou pro výměnu know-how a dlouhodobé propojení aktérů v území,
- **rozšíření povědomí o rovných příležitostech a posílení inkluze** v pedagogické praxi,
- **zvyšující se propojení formálního a neformálního vzdělávání** a nově navázaná partnerství.

SLABINY

- **omezený pokrok ve spolupráci mezi základními a středními školami**, zejména v oblasti systematické polytechnické výuky,
- **nízká míra zapojení rodičů a širší veřejnosti**, zejména v aktivitách vyžadujících dlouhodobější participaci,
- **nedostatečné systémové uchopení tématu přechodu žáků z malotřídek do úplných škol**, které bylo spíše diskutováno,
- **převaha měkce orientovaných aktivit**, jejichž dopady jsou pozitivní, avšak obtížně měřitelné a méně viditelné na systémové úrovni,
- **nižší rozpoznatelnost aktivit MAP ve vztahu k jiným projektům ve vzdělávání**, což ztížilo posouzení dopadů u některých cílových skupin.

Doporučení

1. Posílení systémové spolupráce mezi základními a středními školami

Projekt posílil koordinaci a komunikaci v území, avšak spolupráce mezi základními a středními školami je stále omezená. Lze doporučit dále rozvíjet mechanismy pro podporu sdílení znalostí a společných projektů, aby se usnadnil přechod žáků mezi stupni vzdělávání a vznikl provázaný vzdělávací systém.

2. Zintenzivnění zapojení rodičů a veřejnosti do aktivit MAP

Rodiče i veřejnost patří k cílovým skupinám s nižší intenzitou zapojení, což limituje dopady některých aktivit. Bylo by proto vhodné posílit jejich participaci prostřednictvím konzultací, tematických workshopů a cílených komunikačních kanálů. Vyšší zapojení těchto skupin může přispět k lepšímu přenosu informací, včetně porozumění specifikům školního prostředí.

3. Prohloubení práce s tématy, která mají systémový přesah

Průřezová témata, jako je umělá inteligence, systém řízení přechodů žáků či inkluze, byla projektem pokryta spíše dílčími aktivitami než systémově. Tato témata by bylo dobré uchopit více strategicky – formou ucelených vzdělávacích cyklů, či průběžného mentoringu, což může mít hlubší a trvalejší dopad.

4. Zachování podpory poskytované školám ze strany realizačního týmu MAP

Silnou stránkou projektu byla kvalitní organizační a metodická podpora škol a funkční práce odborných pracovních skupin. Pokud to navazující projekt umožní, je žádoucí tuto podporu zachovat, příp. i dále posílit, např. o cílené konzultace pro školy se specifickými potřebami. Je evidentní, že tato kontinuální podpora přispívá k vyšší kvalitě vzdělávání i motivaci škol aktivně participovat na aktivitách MAP.

5. Využití dosavadních zkušeností a kontinuity procesu MAP pro další rozvoj území

Projekt stavěl na pozitivních výsledcích předchozích projektů MAP a tyto výsledky významně rozvinul. Doporučuje se dále využít zkušenosti, osvědčené postupy a partnerské vztahy vytvořené během realizace projektů MAP I–IV, a promítnout je do koncipování projektu MAP ORP Třeboň V, aby byl zachován stabilní rámec dlouhodobého rozvoje zájmového území.

Příloha 1. Slovní komentáře konkretizující efekty dopadů

Cílová skupina pedagogičtí a nepedagogičtí pracovníci

1. Praktické seznámení s pomůckami do vyučování pro rozvoj nadaných žáků a pro upevňování dobrých vztahů ve třídě.
2. Navázání spolupráce s Městskou knihovnou Třeboň
3. Seminář ukázal i jiné směry výuky a poznatky, které můžeme vyzkoušet v praxi; možnost tyto poznatky konzultovat při dalším setkání.
4. Tento seminář mě hodně dal. Přednášející byla velmi příjemná a měla profesionální vystupování. Veškeré konzultace vedené lektorkou byly přímo z praxe, a to jsou nejlepší poznatky o výuce.
5. Děkuje za knihy, které obohatí naši práci s dětmi, přispějí k rozvoji jazykových kompetencí dětí, řečových dovedností, doplní chybějící dětskou knihovnu.
6. Získaly jsme několik druhů pexes, které přispívají k rozvoji zrakové paměti. Jsou dětmi s oblibou využívány, neboť děti pracují s Albi tužkou, díky které je činnost pro ně zajímavější.
7. Dozvěděli jsme se, jak zapojit formativní hodnocení do práce s dětmi. Více se zamýšlíme nad způsobem efektivní komunikace a řešení konfliktů mezi nimi. Rozšířili jsme aktivity s dětmi o náměty v jazykové oblasti, získali jsme konkrétní příklady her a činností s dětmi, které naši práci činí pestřejší.
8. Seminář na téma formativního hodnocení byl pro mě velmi přínosný. Byla jsem s jeho průběhem velice spokojená a načerpala jsem nové zkušenosti, které určitě využiji ve své praxi. Lektor byl srozumitelný a inspirativní. Oceňuji také možnost sdílení zkušeností s ostatními účastníky.
9. Smyslohraní bylo skvělé obohacení; došlo k mnoha aha momentům. Část zkušeností se mi již podařilo propracovat do praxe. Děkuji.
10. V knihovně si paní učitelky rozšířily rozhled v knižních novinkách, nechaly se inspirovat některými doporučenými tituly. Na Smyslínkovi došlo k uvědomění, že každodenní činnosti, i ty nejjednodušší, jsou pro dospělého samozřejmostí, ale pro děti jsou základní a nezbytné, které pro svůj další rozvoj potřebují.
11. Dozvěděla jsem se, co je to formativní hodnocení, jak ho využívat v MŠ. Dostala jsem mnoho praktických rad, jak efektivně komunikovat s dětmi, jak diagnostikovat, jak zapojovat kooperaci.
12. Seznámení s využitím neobvyklých materiálů pro smyslové hry v MŠ, praktické ukázky, možnost nákupu a zejména další inspirace na sociálních sítích autorky, zaslání prezentace pro snazší zapamatování. Oceňuji zejména, že projekt byl tzv. ušitý na míru potřebám naší MŠ.
13. Dozvěděla jsem se plno užitečných informací o formativním hodnocení a jak jej použít v praxi - plno užitečných her, nápadů, pomůcek.
14. Spolupráce s jinými učitelkami.
15. Nový rozhled, uvedení do problematiky.
16. Některé aktivity mě velmi oslovily, ale dozvěděla jsem se o nich poměrně málo.
17. Zlepšení digitálních kompetencí (Robotika).
18. Navázání kontaktu se školitelkou (Robotika).
19. Nové informace o chystaných změnách a procesu hodnocení žáků (Formativní hodnocení).
20. Setkání mi zprostředkovalo možnost vyslechnout si jiné názory učitelů z jiných typů škol (Formativní hodnocení).
21. Naše škola se již v minulosti účastnila řady webinářů od ucimespolecne.cz, takže téma pro mě nebylo nové a ani neznámé. Určitě bylo příjemné vidět paní školitelku naživo a moci se na cokoliv zeptat osobně.
22. Děkuji za Vaše zprostředkování. Určitě mi to pomohlo v mé praxi, v rozhledu a k získání aktuálních informací.
23. Oceňuji informace o blížících se změnách ve školství (nové RVP atd.).
24. Seminář nepřinesl nic, co bych před tím nevěděla.
25. Podpora aktivního učení, přizpůsobení předávání vědomostí srozumitelněji, využití - tvorba výukových materiálů a úloh, týmová práce, používání moderních postupů, technologií a inovací, sdílení zkušeností, spolupráce s rodiči, se žáky, s odbornými pracovníky.

26. Velmi příjemní studenti, ochotní vše vysvětlit, vytvořené prostředí, názorné aktivity.
27. Nadchly mě konkrétní návody na využívání AI jak ve výuce, tak při přípravách na hodinu, její kombinování s jinými programy. Tyto programy bychom v naší škole rádi využívali. Líbil se mi praktický přístup lektora - bez zbytečného teoretizování, důraz na to, co může učitel skutečně využít. Jako bonus drobné vychytávky a doporučení, jak si zjednodušit práci a šetřit čas.
28. Nové zkušenosti, náměty na práci s dětmi.
29. Múžická inspirace - úžasné pojetí, jak udělat hudbu zajímavou pro děti + ještě se dozvěděli zajímavé informace.
30. Matematická gramotnost - možnost si osobně prohlédnout materiály do výuky a vyměnit si zkušenosti s jinými učiteli.
31. Virtuální svět - opět výborný vhled do kyberbezpečnosti, jak mluvit s dětmi, jak si nastavit pravidla používání digitálních technologií.
32. Nové informace o umělé inteligenci, jak s ní správně a efektivně pracovat, mnoho nových nástrojů, které mohou při výuce využívat. Práce v Canvě, praktické dovednosti.
33. Realizované workshopy byly pro přihlášené pedagogy velkým přínosem, při nichž měli možnost výměny zkušeností s jinými pedagogy a rozšíření svých obzorů v oblasti matematické a čtenářské gramotnosti. Múžické umění byl kulturním přínosem i pro děti. Díky účasti na workshopech škola získala MAT pomůcky a knihy do školní knihovny, za něž moc děkujeme.
34. Program STEMujU jedním slovem super.
35. Novinky ve virtuálním světě, uvědomění si pokroku a jeho raketového vývoje a nebezpečí.

Cílová skupina děti a žáci ZŠ

1. Rozvoj spolupráce a komunikace mezi žáky - vzájemně si pomáhali a pak si ohodnotili své výrobky.
2. Žáci se naučili komunikovat s úplně cizím člověkem (požádat o radu, radu přijmout).
3. Žáci si vyzkoušeli něco úplně nového, rozšířily se jim obzory; nová práce je moc bavila.
4. Žáci získali nové znalosti o životě netopýrů a pavouků.
5. Děti objevily pro ně neznámý svět.
6. Děti obdržely praktické rady, jak se chovat, když naleznou v přírodě poraněné zvíře.
7. Rozvoj kompetencí - k učení, řešení problémů, komunikativní.
8. Žáci se podrobněji seznámili s žánrem komiksu a učili se stručně a konkrétně formulovat své myšlenky.
9. Nové metody, učení zkušeností, spolupráce dětí, teorie do praxe, schopnost prezentovat.
10. Žáci naší školy se zúčastnili Finanční gramotnosti, kde se naučili, jak správně hospodařit s penězi. Jak úsporně vést domácnost nebo do čeho je vhodnější investovat.
11. Smyslohrátek se zúčastnili žáci naší školy i děti z mateřské školy. Děti si zkoušely, jak využívat různé materiály, osahaly si jejich strukturu, zkoušely různé pokusy. Aktivita inspirovala naši školu k výrobě stolu s podobnými aktivitami.
12. Projektový den byl úspěšný a splnil svůj cíl – seznámit děti se smysly hravou formou.
13. Všechny aktivity byly přiměřeně náročné a velice dobře připravené. Děti byly nadšené.
14. Nadále zařazujeme smyslové činnosti v průběhu roku. Načerpali jsme spoustu nápadů, jak tyto aktivity připravovat a realizovat.
15. Praktické dovednosti ve finanční gramotnosti, příprava realistického rozpočtu domácnosti.
16. Možnost pracovat s odborníkem a jinou osobou než s učitelem, překonání obav z robotiky, náhled, cesta, představa o možnostech a motivace k dalšímu učení.
17. V případě Múžické inspirace rozhodně práce s dětskou duší, nálada, inspirace, laskavost, hravost, psychická pohoda.
18. Naši žáci v rámci rozvoje digitální kompetence rozvíjeli a upevnili si dovednosti v oblasti programování robota. Také rozvíjeli spolupráci při řešení problémů souvisejících s algoritmy apod.
19. Byla jsem na koncertu v ZUŠ v Třeboni a moc se to dětem líbilo. Moc děkujeme za nabídku a zrealizování celé akce pro děti.
20. Interaktivní pomůcky měly taky úspěch, oba synové potřebují k Vánocům dostat robota. Moc se jim praktická část líbila.

21. Robotika - osvojení a základní uživatelská dovednost (pro starší ročníky) v programu s blokovým programováním. Zároveň svou programátorskou činnost mohli vidět okamžitě na robotovi. Moc to žáky bavilo.
22. Múziká inspirace - ukázka, jak jinak se dá vyučovat hudební výchova - formou hudebního kvízu. Úžasné interakční mezi žáky a vystupujícími. Rozvoj fantazie - při poslouchání různých zvuků různých hudebních nástrojů. Žáky celé vystoupení pohltilo.
23. Robotické pomůcky - děti si mohly vyzkoušet programování s pomůckami, ke kterým se u nás nedostanu, takže super.
24. Múziká inspirace - úplně nejlepší akce. Moc povedené.
25. Interaktivní a robotické pomůcky - rozvoj digitálních kompetencí, možnost vyzkoušet si nový a zábavný druh techniky, který nemáme ve škole k dispozici, uplatnění logického myšlení a vzájemné spolupráce na řešení zadaných úkolů, vyzkoušení si blokového programování. Výukový blok byl vhodně přizpůsobený věku i zájmu dětí.
26. Múziká inspirace - skvěle připravený program kombinující poslech s komunikací s dětmi, aktivní zapojení dětí a využití jejich znalostí a zkušeností, skvěle vybrané skladby.
27. Žáci se dozvěděli, jak programovat robota, naučili se kritickému myšlení. V ZUŠ si zase rozšířili povědomí o hudebních žánrech.

Cílová skupina rodiče dětí a žáků ZŠ

1. Dcera si vyzkoušela nové technologie, osvojila si práci s interaktivními pomůckami i odbornou komunikaci se studenty VŠ.
2. Syn se velmi začal zajímat o svět kolem sebe - nejvíce ho upoutala práce s mikroskopem, motivuje ho to k poznání.
3. Velmi zajímavá práce s mikroskopem a identifikace půdorysu třeboňského zámku. Více praktických pokusů a bádání ve spojení s učivem.
4. Větší vhléd do výuky mého syna.

Cílová skupina veřejnost

1. STEMúJU v Třeboni - výborná prezentace vědních oborů a zajímavé podání pro žáky. Z akce v Třeboni jsem získal novou p. učitelku.
2. Seznámila jsem se s různými komunikačními kanály mladých lidí, které jsou i nebezpečné, co proti tomu dělat, jak chápat a chránit děti, které je využívají.
3. Získali jsme nové metodické postupy a praktické náměty, osvědčily se zejména interaktivní experimenty propojující teorii s praxí.
4. Získali jsme nové nápady pro polytechnické a STEM aktivity, které jsou snadno realizovatelné s dostupnými pomůckami ve škole.
5. Získal jsem nové poznatky o nebezpečí virtuálního světa.
6. Realizace aktivity STEMúJU nám přinesla jasnější přehled o propojení výuky mezi předměty, zlepšila naši koordinaci, sdílení dobré praxe i schopnost plánovat společné mezioborové projekty. Získali jsme také užitečné kontakty, nové metodické postupy.

Cílová skupina vedení škol a zřizovatelé

1. Vzájemná spolupráce a poznání jiných školních prostředí, včetně možnosti poznat přístup ředitelů a jejich podmínky, včetně sdílení zkušeností považují za nejlepší učení.
2. Získání nových zajímavých informací z jiného územního celku, řešení problémů a navázání nových kontaktů.
3. Výjezdní zasedání mi přinesly další nápady a náměty na vedení školy. Bližší přátelství a spolupráci s řediteli na Třeboňsku.
4. Při školení p. Zemana a pí Šlégrové jsem si osvěžila novelizace vyhlášek a ujasnila jsem si plno nových změn, které byly podány praktickými příklady od lektorů.
5. Navázání kontaktů a spolupráce.